

Ответ на статью Фила Джонсона «Руководство по гиперкальвинизму»

Мартин Макгеон

(Первоначально опубликован в виде серии статей в издании *British Reformed Journal*)

An Answer to Phil Johnson's "Primer on Hyper-Calvinism"

Rev. Martyn McGeown

(1)

Введение

Недавно братья обратили мое внимание на книгу Филиппа Р. Джонсона «Руководство по гиперкальвинизму».¹ Их оскорбило то, что Джонсон назвал Протестантские Реформатские Церкви – ПРЦ гиперкальвинистами: «Самые известные американские гиперкальвинисты – это Протестантские Реформатские Церкви». Моей первоначальной реакцией было проигнорировать подобные обвинения, поскольку я предпочитаю отвечать на экзегетические аргументы, а «Руководство» Джонсона не предлагает ни одного подобного аргумента. Я допускаю, что он возможно и занимается толкованием, но только не в этой статье. Ведь толкование - это гораздо больше, чем простое перечисление текстов. Толкователь должен извлечь из какого-то конкретного текста его значение и продемонстрировать, как этот текст доказывает именно то, что он утверждает. Однако, поскольку Джонсон, имея весомое влияние, напрямую нападает на ПРЦ, и менее опытные братья могут не знать, как ему ответить, то я предлагаю ответ в серии статей.

Одно из мест в «Руководстве» Джонсона, которое меня особенно огорчило, это то, где он отвергает книгу профессора Д. Энгелсмы «Гиперкальвинизм и призыв Евангелия»:

«Наиболее ярким сторонником позиции ПРЦ является Дэвид Энгелсма, чья книга «Гиперкальвинизм и призыв Евангелия» представляет собой интересное, но, на мой взгляд, ужасно вводящее в заблуждение исследование вопроса о том, справедливо ли квалифицировать теологию ПРЦ гиперкальвинизмом. Энгелсма прибегает к некоторым выборочным цитатам и упражнениям в интерпретации, чтобы доказать, что его точка зрения является господствующей в реформатской теологии. Но внимательное чтение его источников показывает, что он часто цитирует вне контекста, либо заканчивает цитату непосредственно перед уточняющим утверждением, которое полностью бы опровергло сделанный им вывод. Тем не менее, для тех, кто интересуется этими вопросами, я рекомендую его книгу, предостерегая, однако, читать ее очень критически и с тщательной разборчивостью.»

Джонсон выдвигает серьезные обвинения против Энгелсмы, при этом он, однако, ничем не обосновывает свое утверждение о «выборочном цитировании». В связи с этим я недавно перечитал книгу Энгелсмы. Внимательно проверив все источники по контексту, я отправил Джонсону электронное письмо с просьбой предоставить мне несколько примеров в доказательство его обвинений. Но Джонсон, будучи, без сомнения, занятым человеком, мне до сих пор так и не ответил. Он также позабыл упомянуть, что написавший предисловие к книге Энгелсмы Джон Герстнер отмечает как «тщательно Энгелсма определяет суть «гиперкальвинизма», явно отделяя и очищая от такого учения свою деноминацию - Протестантские Реформатские Церкви».²

Кто-то может задаться вопросом, кто такой этот Фил Джонсон и какие у него были основания написать «Руководство по гиперкальвинизму»? Согласно его онлайн-биографии, Джонсон является исполнительным директором организации Grace To You (Благодать вам), служения Джона Макатура, кальвиниста, баптиста, диспенсационалиста. Можно предположить, что Джонсон полностью или почти во всем согласен с Макатуром. Если это так, то перед нами баптист-диспенсационалист, который написал Руководство по гиперкальвинизму!³ Джонсон идентифицирует себя так: «кальвинист пяти пунктов, безоговорочно согласный с Канонами Синода Дордта». В таком случае, нам следовало бы здесь найти с ним хоть какой-то общий язык. Ведь БРБ (Британское Реформатское Братство) и ПРЦ также полностью согласны с Канонами. Более того, служители ПРЦ даже связаны с ними «Письменным обязательством» (что, вряд ли относится к самому Джонсону).

Прежде чем дать свое собственное определение гиперкальвинизма, состоящее из пяти пунктов, которое, будь оно верным, сделало бы ПЦР

и БРБ гиперкальвинистами по трем пунктам, Джонсон берет цитату из теологического словаря. Как будто, тот, кто занимается составлением теологических словарей, кем бы он ни был, вправе управлять теологическим ландшафтом! Однако теологические словари не определяют теологию. Это делают Вероучительные документы! Именно они, а не теологические словари, были официально приняты церковью. Упомянутая цитата была взята Джонсоном из статьи англиканца Питера Туна, опубликованной в *Новом теологическом словаре*.⁴ Основными отличительными чертами гиперкальвинизма, по его мнению, являются: (1) чрезмерный акцент на Божьем суверенитете и приуменьшение моральной и духовной ответственности грешников, (2) подрыв тезиса о всеобщем долге грешников уверовать в Господа Иисуса и (3) отрицание слова «предложение» по отношению к проповеди Евангелия. Это определение слишком расплывчато, так как оно касается не только истинного гиперкальвинизма (отрицание долга веры), но оно мутит воду, включая сюда некоторые теологические позиции, которые разделяют не только гиперкальвинисты (отрицание слова «предложение», «чрезмерный акцент» на Божьем суверенитете и т.д.).⁵ Более того, Джонсон определяет понятие «предложение» как «искреннее предложение божественной милости (ко всем) грешникам поголовно».

Еще один аспект гиперкальвинизма, который отвергает Джонсон, и в чем, безусловно, нельзя винить ПРЦ и БРБ, это болезненный самоанализ в стремлении узнать о своем избрании. ПРЦ, и особенно сам Энгелсма, весьма критически относятся к этому заблуждению. Мы приветствуем здоровую уверенность в спасении, и находим ней утешение (см. *Гейдельбергский катехизис*, Дни Господни 1, 7; *Каноны* I:12-13, 16; Опр.: 7; III/ IV:13; V: 9-13; Опр.: 5-6). Гиперкальвинистские церкви и деноминации «имеют тенденцию становиться либо бесплодными и инертными, либо воинствующими и элитарными», добавляет Джонсон. Это обвинение, которое выдвигали арминиане против реформатских церквей на протяжении веков, и в чем ПРЦ, по милости Божьей, невиновна. Благодаря верности Божьему завету, ПРЦ являются живыми и энергичными, любящими истину, верными и щедрыми. Благодетельные дома и браки с большими семьями, солидная семинария, хорошие христианские школы и ревностная миссионерская работа свидетельствуют об этом. Кальвинизм для ПРЦ и БРБ - это не «холодная, безжизненная догма», а истина, которая живет в наших

сердцах и которая является нашим невыразимым утешением в жизни и смерти (*Вестминстерское исповедание 3:8; Бельгийское исповедание 13*). Таким образом, мы питаем отвращение к арминианству и гиперкальвинизму (а также к другим ересям, противоречащим истине, изложенной в реформатских исповеданиях).

Затем Джонсон переходит к краткому анализу «распространенных, но не совсем точных определений» гиперкальвинизма: отрицание того, что Бог использует средства проповеди, фатализм, супралапсарианство и двойное предопределение. Джонсон прав в том, что не все супралапсарианцы или сторонники двойного предопределения являются гиперкальвинистами. На самом деле, мы утверждаем, что те, кто отрицает предвечное осуждение, не являются истинными кальвинистами: это гипокальвинисты, которые не согласны с учением кальвинизма (*Каноны I: 15, 18; Опровержения: 8*).

«Некоторые критики», - добавляет Джонсон, «бездумно навешивают ярлык «гипер» на любую разновидность кальвинизма, которая отличается от той точки зрения, которой они придерживаются». Джонсон предупреждает, что такому подходу «недостает целостности и это только сбивает людей с толку». Проверял ли Джонсон самого себя, прежде чем написать эти строки, и прежде чем обозвать ПРЦ «самыми известными американскими гиперкальвинистами»?

Определение гиперкальвинизма, данное Джонсоном

Предложенное Джонсоном определение гиперкальвинизма состоит из пяти пунктов:

«Гиперкальвинист - это тот, кто либо

№ 1 Отрицает, что евангельский призыв относится ко всем, кто слышит, ИЛИ

№ 2 Отрицает, что вера является долгом каждого грешника, ИЛИ

№ 3 Отрицает, что Евангелие это «свободное предложение» Христа, спасения или милости неизбранным (или отрицает, что предложение божественной милости дается всем подряд), ИЛИ

№ 4 Отрицает, что существует такая вещь, как «общая благодать», ИЛИ

№ 5 Отрицает, что у Бога есть какая-либо любовь к неизбранным»

Пункт № 1 не вполне ясен. Что означает: «относится ко всем, кто слышит»? Только пункт № 2 относится к подлинному, историческому

гиперкальвинизму. Вероисповедательные Документы осуждают только пункт № 2 (из данных 5-ти пунктов). Что же касается пунктов с 3-го по 5-й, то это вовсе не гиперкальвинизм. Нравится Джонсону это или нет, но это не дает ему права называть их «гиперкальвинизмом». Разве сам Джонсон, по его же собственным словам, здесь не навешивает ярлык «гипер» на любую разновидность кальвинизма, которая «отличается его собственной точки зрения»?

Мы предлагаем рассмотреть вопросы о предложении Евангелия (пункт № 3), о призыве Евангелия (пункты № 1-2) и об общей благодати (пункты № 4-5), чтобы увидеть, насколько справедливо выдвинутое Джонсоном обвинение в гиперкальвинизме.

Предложение Евангелия или Серьезный Призыв Евангелия?

Чтобы определить, является ли отрицание свободного предложения Евангелия гиперкальвинизмом (пункт #3), мы обратимся к *Канонам Дордта*, которые являются официальным вероучительным определением кальвинизма. В 1924 году, когда Христианская Реформатская Церковь (ХРЦ) приняла Три пункта об Общей благодати, она апеллировала к *Канонам III/IV:8*. Мы цитируем статьи Канонов III / IV : 8-10:

«Статья 8. Все, кто призван Евангелием, призваны незаслуженно. Тем не менее, все, призываемые посредством Евангелия, призываются всерьез. Поскольку Бог серьезно и в высшей степени искренне объявляет в Своем Слове о том, что Ему угодно: призываемые должны прийти к Нему. Также серьезно Он обещает всем, кто приходит к Нему и верует, покой душам и жизнь вечную.

Статья 9. В том, что многие, призываемые служением Евангелия, не приходят и не обращаются, вина лежит ни на Евангелии, ни на Христе, предлагаемом через Евангелие, ни на Боге, Который призывает их посредством Евангелия и даже наделяет различными дарами, но на самих призываемых...

Статья 10: Но то, что другие, призванные Евангелием, повинуются призыву и обращаются, не следует приписывать надлежащему проявлению свободной воли...»

Эти статьи были написаны в ответ Ремонстрантам или арминианам, которые представили свои «Мнения» Дордтскому Синоду. Затронутая здесь проблема касается вопроса о том, насколько серьезен или искренен Божий призыв Евангелия. Ведь если Евангелие доходит

только до некоторых, и если Бог дарует веру только некоторым из слышащих Евангелие, то насколько *серьезен и искренен* Бог в своем призыве Евангелия через проповедь? Арминиане утверждали, что, если Бог не намеревался давать спасение всем, и если Христос не приобрел спасение для всех, и если грешники не имеют возможности выбирать спасение, тогда Бог должен быть лицемерным, неискренним и несерьезным, обещая в проповеди Евангелия то, чего у Него нет и чего Он не намеревается давать.

«Мнения Ремонстрантов» ясно дают понять, что арминиане понимали под предложением Евангелия:

«Всех, кого Бог призвал ко спасению, Он призывает со всей серьезностью, то есть с искренним и совершенно нелицемерным намерением и *желанием спасти*; мы также не согласны с мнением тех, кто считает, что Бог призывает определенных людей только внешне, но которых Он не *желает призвать внутренне* к их истинному обращению, даже еще до того, как они отвергнут благодать призвания.»

«В Боге нет тайной воли, которая бы настолько противоречила той же самой воле, открытой в Слове так, чтобы в соответствии с этой тайной волей Он не *желает обращения и спасения большей части тех, кого Он серьезно призывает* Словом Евангелия и Своей открытой волей; и мы не признаем, как утверждают некоторые, что в Боге есть присутствие святой симуляции или двуличия.»⁶

Обратите внимание, что именно Ремонстранты (арминиане), а не кальвинисты из Дордта учат, что у Бога есть «искреннее и совершенно нелицемерное намерение и воля спасти» всех, кто слышит Евангелие. Арминиане верят, что Бог желает спасения всех людей, без исключения. Джонсону хотелось заставить нас поверить, что будто только гиперкальвинисты отрицают Божье желание спасти всех людей.

На этом фоне значительно проясняется смысл учения *Канонов*. Ключевым является латинское слово *serio* (*серьезно*). Трижды слово *serio* используется в *Канонах III / IV: 8*, которое в официальной английской версии переведено разными наречиями: «непритворно [*serio*] призывает...», «искренне [*serio*] показывает...» и «серьезно [*serio*] обещает...».

Но то, что слово *serio* точно не подразумевает – это чему учили арминиане: «всех, кого Бог призывает ко спасению, Он призывает серьезно, то есть с искренним и совершенно нелицемерным

намерением и волей спасти». Однако пошедшие на компромисс с арминианами современные кальвинисты, такие как и сам Джонсон, действительно видят призыв (или предложение) Евангелия, как Божье желание спасти всех или, по словам Джонсона, как «искреннее предложение божественной милости ко всем грешникам, без исключения». Но разве можно себе представить Бога в образе страдающего от любви молодого человека, который предлагает руку красивой молодой леди, которая его, все-же, отвергнет? Как же разочаруется этот молодой человек, узнав об этом! Точно так же выглядит и «искреннее предложение Божьей милости», услышав которое, большинство грешников его отвергает! Как мог Иисус сделать подобное предложение каким-то грешникам, которые не принадлежат предназначенной для Него свыше невесте? И чем это отличается от типичного арминианского учения об Иисусе, который никак не достучится в сердце грешника?

Говоря о слове *serio* (непритворно, искренне и серьезно) мы можем отметить следующее. Во-первых, Божье благоволение обращено к вере и покаянию («чтобы призванные пришли к Нему», *Каноны III/IV:8*). Однако в данном случае Его благоволение не является предвечным установлением. Бог *не благоволит*, чтобы все люди поголовно покаялись и уверовали, ибо Он не предопределял давать поголовно всем людям веру (Еф. 1:11;2:8; Фил. 1:29). Благоволение Бога - это то, что угодно в Его глазах, или то, чему Он радуется и то, что Он одобряет в Своих созданиях, и, следовательно, то, что Он повелевает Своим созданиям (например, послушание закону, вера и покаяние). Во-вторых, Бог совершенно серьезно относится к этим вещам. Бог не безразличен ко греху и неверию. Бог не говорит, что Ему все равно, верят люди или нет. Когда Бог посылает своих проповедников, то разве будет Он равнодушно смотреть на то, как грешники станут попирать Его Сына в неверии? Конечно же, нет! Бог настолько серьезно относится к этому, что грозит вечным проклятием тем, кто отказывается уверовать и покаяться!

Но слово *serio*, конечно же, *не* означает, что Бог искренне желает спасения всех подряд, кто слышит Евангелие. Оно никак не может этого означать, поскольку Бог не избрал всех подряд ко спасению (на самом же деле, Он отверг многих из тех, кто со временем услышал Евангелие); Христос не умер за всех людей поголовно (на самом деле, Богу нечего

предложить отверженным, которые слышат Евангелие); и Святой Дух не действует благодатно в сердце каждого слушателя, чтобы возродить и вселить веру в каждом (но на самом деле, Дух ожесточает многих, кто слышит Евангелие).⁷ А поскольку Троица Бог ничего не делает для спасения отверженных, ведь Он не избрал, не искупил, и не возрождает их, то как же Он может серьезно, горячо и страстно желать спасения отверженных нечестивцев через проповедь Евангелия?

Такова путаница у современного «кальвиниста». Однако такой путаницы не было в Дордтском Синоде и, вопреки «Праймеру» Джонсона, несогласие с этим запутанным учением не делает кого-то гиперкальвинистом.

¹Фил Джонсон, "Учебное пособие по гиперкальвинизму" (www.spurgeon.org/~phil/articles/hypercal.htm). В качестве иллюстрации того, насколько доступна эта статья, загрузите "гиперкальвинизм".

² Джон Х. Герстнер в книге Дэвида Дж. Энгельсма "Гиперкальвинизм и призыв Евангелия" (Грандвилл, Мичиган: RFPА, переиздание, 1993), стр. vii.

³Фил Джонсон: "Кто такой Филипп Р. Джонсон?" (www.spurgeon.org/~phil/bio.htm).

⁴Питер Тун, "Гиперкальвинизм", в книге Синклера Б. Фергюсона и Дэвида Ф. Райта (ред.), *Новый теологический словарь* (Лестер: IVP, 1988), стр. 324-325. Однако гипокальвинист Тун (см. Его *Рожденный Свыше: библейское и теологическое исследование возрождения* [Гранд-Рапидс, Мичиган: Бейкер, 1987]) даже в своей статье говорит о "всеобщей обязанности грешников спасительно верить в Господа Иисуса с уверенностью, что Христос действительно умер за них" (стр. 324), вопреки истине об особом искуплении! В том же словаре отмечается, что Августин (стр. 636) и Готтшалк (стр. 259) отрицали, что Бог желает спасти отверженных, однако их не называют гиперкальвинистами! *Новый теологический словарь* не только опубликовал автора-гипокальвиниста и его статью, дающую определение гиперкальвинизма, но и опубликовал Н. Т. Райта, продвигающего идеи «нового взгляда на Послания Павла» в его трактовках "Оправдания" (стр. 359-361) и "Праведности" (стр. 590-592), в противовес реформатскому учению по этой статье о стоящей или падающей церкви.

⁵ Нам не нужно бояться чрезмерного акцента на Божьем суверенитете. Энгелсма пишет: "Если бы Тун обвинил Хуксему в исключительном акценте на суверенитете Бога и отрицании или минимизировании ответственности человека, нам пришлось бы серьезно отнестись к обвинению Туна. Но поскольку обвинение заключается в 'чрезмерном' акцентировании внимания, мы можем его проигнорировать. Ибо невозможно чрезмерно подчеркнуть суверенитет Бога, особенно в том, что касается суверенитета благодати. Встаньте перед воплощением, крестом и чудом возрождения и попытайтесь преуменьшить значение суверенной благодати. 'Обвинение' в том, что богослов чрезмерно подчеркивает суверенную благодать, на самом деле является высшей похвалой, которую можно воздать этому богослову, похвалой, которая идентифицирует его как верного слугу Евангелия благодати Божьей во Христе Иисусе ... Характерный недостаток гиперкальвинизма должен заключаться не в подчеркивании суверенитета Бога, а в отрицании ответственности человека" (*Гиперкальвинизм*, стр. 200).

⁶Питер Й. Де Йонг (ред.), *Кризис в реформатских церквях* (Гранд-Рапидс, Мичиган: Reformed Fellowship Inc., 1968), стр. 226-227; курсив мой.

⁷Джон Пайпер, другой современный "кальвинист", понимает это, и именно поэтому он утверждает, что Христос в некотором смысле умер за всех людей, чтобы дать возможность Богу сделать добросовестное "предложение" спасения всем людям. Но эта схема не имеет основания в Писании и, безусловно, противоречит канонам Дордта (особенно II: 8-9; R: 2-4).

(2)

В нашей последней статье мы начали изучать определение гиперкальвинизма, данное Филиппом Р. Джонсоном в его влиятельной онлайн-статье «Руководство по гиперкальвинизму». Мы провели

различие между серьезным призывом (латинский термин *serio* в *Канонах* III / IV: 8) и «предложением» Евангения. Мы отметили, что именно арминиане, а не кальвинисты, определяют слово *serio* как «искреннее и совершенно не лицемерное намерение и волю спасти всех подряд», кто слышит Евангелие.¹

Следующая линия атаки Джонсона предполагает, что «все пять разновидностей гиперкальвинизма подрывают евангелизм или искажают евангельское послание».² Джонсон осознает, что многие из тех, кого он называет гиперкальвинистами, *действительно* евангелизируют, поэтому он обвиняет их в проповедовании урезанного Евангелия:

«Многие современные гиперкальвинисты успокаивают себя, думая, что их взгляды на самом деле не могут быть гиперкальвинизмом, потому что, в конце концов, они верят в необходимость провозглашения Евангелия всем. Однако «евангелие», которое они провозглашают, представляет собой урезанную сотериологию с чрезмерным акцентом на Божьем предвечном установлении, касающемся отверженных. Один гиперкальвинист, реагируя на мои комментарии по этому поводу в рассылке по электронной почте, заявил: «Послание Евангелия заключается в том, что Бог спасает тех, кто принадлежит Ему, а кто нет – подвергает проклятию». Таким образом, благая весть о смерти и воскресении Христа вытесняется посланием об избрании и отвержении, где чрезмерный акцент обычно ставится на отвержении.»

Во-первых, я бы настоятельно призвал Джонсона не поддаваться чрезмерному влиянию теологических споров в Интернете. Разного рода чудачки (многие из которых не принадлежат какой либо церкви) любят проводить свое время, как и афиняне древности, «ни в чем охотнее не проводили время, как в том, чтобы говорить или слушать что -нибудь новое» (Деяния 17:21). Было бы неразумно навешивать ярлык гиперкальвинистов на какую либо группу людей из-за высказанного мнения какой-нибудь неуравновешенной души, которая, возможно, не находится под надлежащим церковным надзором или, что еще хуже, отказывается подчиняться ему. Экстремизм процветает на неконтролируемых просторах интернета.

Во-вторых, что более важно, я не припомню, чтобы читал какого-либо теолога, в особенности, из рукоположенных служителей, который бы дал подобное определение Евангелию, данное упомянутым кибер-теологом. А еще конкретней, ни БРБ и Протестантские реформатские церкви (ПРЦ) никогда не делали столь абсурдного утверждения.

Более того, Джонсон, по-видимому, предполагает, что Евангелие о смерти и воскресении Христа является «благой вестью» для всех людей, без исключения. Это решительно не так. Евангелие - это благая весть только для тех, кто в него верит, то есть для избранных. Павел определяет Евангелие в Первом Послании к Коринфянам 15:3-4: «Ибо я первоначально преподал вам, что и сам принял, то есть, что Христос умер за грехи наши, по Писанию, и что Он погребен был, и что воскрес в третий день, по Писанию».

Библия никогда не определяет Евангелие как благую весть о том, что Бог любит всех, что Христос умер за всех, что Бог желает спасти всех и что вечная жизнь доступна всем подряд, стоим им только это принять. Но это арминианство, а не Евангелие!

Опасность, которую Джонсон видит в гиперкальвинистском «евангелизме», заключается в неспособности проповедовать призыв Евангелия.

«Эта первая разновидность гиперкальвинизма отрицает общий, внешний призыв и настаивает на том, что Евангелие должно проповедоваться таким образом, чтобы провозглашать факты о труде Христа и об избирающей благодати, не требуя (от слушателей) никакого отклика. Это худшая форма гиперкальвинизма, которая сегодня в моде. Я бы классифицировал это как чрезвычайно серьезную ошибку, более опасную, чем худшая разновидность арминианства. По крайней мере, арминианин проповедует Евангелие в достаточной мере, чтобы избранные услышали его и были спасены. Гиперкальвинист, который отрицает призыв Евангелия, даже не верит в необходимость призывать грешников ко Христу. Он почти боится прошептать призыв Евангелия другим верующим, чтобы кто-нибудь не обвинил его в нападении на божественный суверенитет.»

Здесь поражает отношение Джонсона. Он предпочел бы арминианство, только бы не потерять драгоценное ему «предложение» Евангелия. Гиперкальвинизм - это ересь, но не меньшей ересью является и арминианство. Джонсон напоминает мне человека, которого я однажды встретил в либеральной пресвитерианской церкви. Он сказал, что никогда не сможет присоединиться к церкви, которая отрицает, что Бог любит и хочет спасти всех. Я спросил его, не беспокоит ли его тот факт, что его церковь допустила множество серьезных ошибок (высокая критика Писания в семинарии, женщины на церковных должностях, арминианство, теистическая эволюция и т.д.). Он признал, что это действительно так, однако при этом его, все-же, радует что, там, по крайней мере, проповедуется свободное «предложение» Евангелия.

Поистине, процеживание комара и проглатывание верблюда (Матфея 23:24)!

Павел не был из тех, кому все равно, что проповедуют люди, до тех пор, пока звучит «призыв Евангелия». Он говорит филиппийцам, что некоторые проповедовали Христа, имея неправильные мотивы («по зависти и любопрению», «неискренно», «притворно»). Фил. 1:15-16,18), но, что он радовался, потому что проповедовали Христа. (ст. 18). Конечно, Павел предпочитал, чтобы проповедники выполняли свою работу с правильной мотивацией, но чего Павел не терпел, так это извращения самого послания (Гал. 1:6-9).

Есть проповедники, которые *являются* гиперкальвинистами, хотя их немного, и их число почти ничтожно по сравнению с огромным влиянием арминианства в большей части церковного мира. Тем не менее, помните, что эта статья написана не для защиты гиперкальвинистов (которые, действительно, неортодоксальны в своей доктрине спасения), а для защиты БРБ и ПРЦ *от обвинений в гиперкальвинизме*. Я напоминаю читателю обвинение Джонсона: «Самыми известными американскими гиперкальвинистами являются Протестантские Реформатские Церкви (ПРЦ)».

Предложение / Приглашение или Повеление

Чтобы иметь правильное понимание сути вопроса, мы должны сделать различие между призывом Евангелия (который отстаивает Джонсон и который мы не отрицаем) и предложением Евангелия (которое отстаивает Джонсон и которое мы отрицаем). Проще говоря, призыв Евангелия - это повеление. Повеление - это нечто совершенно отличное от предложения, даже если иногда предложение или приглашение сформулировано в повелительной форме, то есть в повелительном наклонении («Придите!», «Возьмите» и т. д.). Джонсон пишет: «Весь смысл Евангелия заключается в том, чтобы предложить божественный покой и милость всем, кому доведется его услышать».

Но это совсем *не* то, чем является призыв Евангелия!

Что такое Евангелие? Евангелие - это благая весть, возвещаемая грешникам вестниками, посланными Иисусом Христом. Евангелие - это

не декларация того, что обязан сделать человек. Евангелие - это даже не декларация того, что Бог хотел бы сделать для человека. Евангелие - это декларация того, что Бог совершил.

Евангелие не может быть предложено. То, что совершил Бог, не может быть предложено, словно товар для продажи. Когда я предлагаю вам что-то, я делаю это с ожиданием, надеждой и желанием, что вы это получите. «Не хотите ли чашечку чая?» или «Я приглашаю вас на мой день рождения» - это ни к чему не обязывающее предложение или приглашение, подразумевающие возможность отказаться. Но Евангелие не может быть предложением. Бог не приглашает и не предлагает. В призыве Евангелия Бог повелевает. Поэтому и Библия использует серьезный язык повеления. Бог никогда не обращается к грешникам с предложением: «Не хотите ли обрести спасение? Оно вам свободно предлагается, если пожелаете. Но если нет, то ничего страшного». Именно так я предлагаю чашку чая гостю в моем доме. И не произойдет ничего страшного, если мой гость откажется от предложенного мной чая.

Гораздо лучшей иллюстрацией является вызов в зал суда. Судебный пристав приходит с повесткой от судьи. Эта повестка явиться на суд не является свободным приглашением, типа: «Я сердечно приглашаю вас посетить мой зал суда. Я был бы рад, если бы вы смогли попридти, но если это для вас неудобно, то нет нужды приходить срочно». Повестка же повелевает: «Явиться!», и судебный пристав имеет полномочия на ваш арест, в случае отказа явиться, и вы сядете в тюрьму за неуважение к суду, если не явитесь в назначенное время.

Классический текст о призыве Евангелия как повелении - это «Притча о брачном пире» в Евангелии от Матфея 22. Многие неверно истолковали эту притчу, уча об искреннем и милостивом *приглашении* отверженным обрести спасение. Однако слово «пригласить» здесь неуместно. На протяжении всей притчи Иисус использует греческий глагол «призвать» (*kaleo*):

«Царство Небесное подобно человеку царю, который сделал брачный пир для сына своего и послал рабов своих звать [*калео*] званых на брачный пир; и не хотели придти. Опять послал других рабов, сказав: скажите званым [*калео*]: вот, я

приготовил обед мой, тельцы мои и что откормлено, заколото, и все готово; приходите на брачный пир. Мат. 22:2-4»

Многие из званных отказываются придти, и царь уничтожает их в стихе 7. Затем Иисус добавляет: «Тогда говорит он рабам своим: брачный пир готов, а званные [*калео*] не были достойны» (ст. 8). После того, как свадебный пир наполняется гостями, которые были не только призваны, но и «собраны» (ст. 10), Иисус завершает: «Ибо много званных [*калео*], но мало избранных» (ст. 14).

Первый важный урок из этой притчи заключается в том, что как внешний призыв Евангелия, который обращен и к избранным, и к отверженным, так и внутренний призыв Святого Духа, который дан только избранным, упоминаются в Писании как «призыв» (ст. 3, 14). Бог призывает как избранных, так и отверженных, но разным образом. Поэтому призыв в Евангелии от Матфея 22:14 отличается от призыва из Послания к Римлянам 8:30: «кого он призвал, тех он и оправдал». Некоторые из тех, кто были «призваны» (*калео*) внешне, не были оправданы и прославлены, и поэтому о них можно сказать, что они не избраны. И в этом доказательство против заблуждения гиперкальвинистов, отрицающих, что Бог внешне «призывает» отверженных. Этот текст является основой для классического кальвинистского и реформатского учения о различии между внешним и внутренним призывом.

Во-вторых, слово *калео* доказывает нам, что призыв Евангелия обращается ко всем как повеление, а не как любезное приглашение. Если я приглашаю вас на свой день рождения, это любезное приглашение, которое вы вольны принять или отклонить без каких-либо серьезных последствий. Созывая мужчин и женщин на свадебный пир Своего Сына, Иисуса Христа, Бог - Царь в Евангелии от Матфея 22, сильно разгневан, когда те отказываются. Более того, мы читаем, что Он уничтожает тех, кто не пришел (ст. 7). Это нельзя воспринимать как любезное приглашение.

Каноны Дордта II:5 объясняют взаимосвязь между Евангелием и призывом:

«Более того, обетование Евангелия состоит в том, что всякий верующий во Христа распятого не погибнет, но будет иметь жизнь вечную. Это обетование вместе с повелением покаяться и уверовать должно быть объявлено и обнародовано всем

народам и всем людям без разбора и без различия, которым Бог по Своему благоволению посылает Евангелие.»

Обратите внимание на аккуратную формулировку здесь. Бог не обещает в Евангелии спасти грешников при условии, *если они поверят*. Бог обещает спасти *всех верующих*. Бог не обещает спасти отверженного. Но тогда каким образом избранные, истинные получатели обетования, услышат обетование? Через проповедь! Это обетование проповедуется всем без исключения, но оно относится только к верующим. Повеление должно быть адресовано всем слушателям, и этот призыв должен распространяться везде и повсюду, но повеление не подразумевает ни божиих намерений, ни способностей человека. Повеление лишь объявляет нам о нашем долге перед Богом. Бог ничего не обещает отверженному. Именно этот аспект упускает Джонсон и другие современные кальвинисты о том, что призыв Евангелия служит для ожесточения отверженных и оставляет их без оправдания (Ис. 6:9-10). Означает ли это, что Бог сперва что-то «предлагает», а затем отменяет Свое предложение, если нечестивый отказывается его принять?

¹ "Мнения Ремонстрантов" в книге Питера Я. Де Йонга (ред.), *Кризис в реформатских церквях* (Гранд-Рапидс, Мичиган: Reformed Fellowship Inc., 1968), стр. 226-227.

²Помните, что предложенное Джонсоном определение состоит из пяти частей: "Гиперкальвинист - это тот, кто либо № 1 Отрицает, что евангельский призыв относится ко всем, кто слышит, ЛИБО № 2 Отрицает, что вера является долгом каждого грешника, ЛИБО № 3 Отрицает, что Евангелие делает какое-либо "предложение" Христа, спасения или милости неизбранным (или отрицает, что предложение божественной милости является свободным и вседоступным), либо № 4 Отрицает, что существует такая вещь, как "общая благодать", ИЛИ № 5 Отрицает, что Бог имеет какую-либо любовь к неизбранным. " Все цитаты взяты из онлайн-статьи Джонсона "Учебное пособие по гиперкальвинизму"(www.spurgeon.org /~phil/articles/hypercal.htm).

(3)

«Наиболее известными американскими гиперкальвинистами являются протестантские реформатские церкви (ПРЦ)». Именно на это непристойное обвинение Филиппа Р. Джонсона в его статье «Руководство по гиперкальвинизму» мы отвечаем в этой серии статей ([www.spurgeon.org /~phil/articles/hypercal.htm](http://www.spurgeon.org/~phil/articles/hypercal.htm)).

Мы провели различие между «серьезным призывом», о чем *учит* реформатская вера, на основании *канонов Дордта*, и между «предложением Евангелия», которому *учили* Арминиане (Ремонстранты). Мы также объяснили, что проповедь Евангелия — это

повсеместное провозглашение особого обетования, в котором Бог не просто предлагает, а обещает спасение каждому, кто поверит в Иисуса Христа (см. *Каноны* II:5), и что это обетование должно быть проповедано всем без различия не как свободное предложение, а как повеление Божие покаяться и уверовать. Мы также подчеркнули истину о том, что в Евангелии Бог серьезен, т.е. Он совершенно *серьезно* повелевает всем покаяться и уверовать, и Он совершенно *серьезно* обещает спасение всем верующим, что однако не является *свободным предложением* спасения для всех, кто услышит и уверует.

Это подводит нас к рассмотрению того, что на самом деле представляет собой гиперкальвинизм. Мы отрицаем, что мы являемся поборниками гиперкальвинизма и считаем, что Джонсон несправедливо характеризует ПРЦ (и БРБ, которое также отвергает свободное предложение) как гиперкальвинистов. Однако это не означает, что гиперкальвинизма не существует и что он не представляет реальной угрозы для церкви. Мы должны опровергнуть *все* заблуждения, как справа, так и слева.

Немного выше Джонсон дал искаженное определение Гиперкальвинизма в своем «Руководстве», процитировав Питера Туна, который обвиняет гиперкальвинистов в том, что они «подрывают тезис о всеобщем долге грешников спасительно уверовать в Господа Иисуса, имея уверенность, что Христос действительно умер за них»¹. Как мы это докажем позже, Бог не повелевает всем грешникам поголовно иметь уверенность в том, что Христос умер за них. И как Он мог бы повелеть такое, когда Христос не умирал за всех людей? Но Бог повелевает всем грешникам уверовать в Иисуса Христа, обещая вечную жизнь каждому, кто уверует. Позже, в своем собственном определении из пяти пунктов, Джонсон сделает уточнение: «Гиперкальвинист - это тот, кто ... отрицает, что вера является долгом каждого грешника».

Наконец то, мы получили точное определение гиперкальвинизма, к которому мы хотели бы добавить, что гиперкальвинист отрицает, что и покаяние также является долгом каждого грешника. Если бы гиперкальвинизм в «Руководстве» Джонсона определялся таким образом, то он был бы исторически и теологически точен и не оклеветал бы тех, кто отвергает свободное предложение, как гиперкальвинистов. Отрицание долга веры и покаяния является

отличительной чертой подлинного гиперкальвинизма. Тогда как, отрицание благонамеренного или свободного предложения, то есть отрицание желания Бога спасти отверженного, и отрицание общей благодати не являются отличительными чертами гиперкальвинизма. Когда же, наконец, теологи перестанут мутить воду в теологических дискуссиях!

Мы решительно отвергаем и противостояим гиперкальвинистскому отрицанию долга веры и покаяния. Мы настаиваем на том, что долг всех людей повсюду - покаяться и уверовать в Иисуса Христа, и мы не стесняемся донести это серьезное повеление до наших слушателей и читателей.²

Как арминиане, так и гиперкальвинисты совершают одну и ту же основную ошибку. Они судят о долге человека в соответствии с его способностями. Арминиане рассуждают так: если Бог повелевает грешникам покаяться и поверить в Евангелие (что истинно), то невозрожденные грешники должны иметь способность сделать это силой свободной воли (что ложно). Гиперкальвинисты рассуждают так: если невозрожденные грешники полностью развращены и поэтому неспособны покаяться и поверить (что является истиной), то Бог не может повелеть им покаяться и поверить в Евангелие (что является ложью).

Мы уже подробно доказали на основе реформатских исповеданий и притчи Христа о брачном пире (от Матфея 22:1-14), что Бог не просто приглашает, а призывает, и не только избранных. И Его призыв, как к избранным, так и отверженным – это серьезное повеление, а не благонамеренное предложение (от которого каждый волен отказаться).

Давайте еще раз взглянем на этот аспект и продолжим его развитие. Учение о призыве Евангелия, данное в *Канонах*, не является гиперкальвинистским. Отцы церкви в Дордте (составившие *Каноны*) также не пошли на компромисс и с арминианством. *Каноны* II:6 учат, что «многие, призванные Евангелием, не каются и не верят во Христа, но погибают в неверии». В *Канонах* III/IV:9 также говорится, что «[некоторые] из тех, кто призван служением Слова, отказываются приходить и быть обращенными». Далее *Каноны* III / IV: 10 добавляют: «то, что другие, призванные Евангелием, повинуются призыву и

обращаются, не следует приписывать надлежащему проявлению их свободной воли». Более того, в *Канонах* I:3 утверждается, что евангельское служение «призывает людей к покаянию и вере во Христа распятого». В *Канонах* III/IV:17 отцы церкви в Дордте напоминают нам, что «премудрый Бог predetermined [чтобы проповедь Евангелия] была семенем возрождения и пищей для души». Кроме того, *Гейдельбергский катехизис* объясняет взаимосвязь между Божьим повелением и (не)способностью человека: «Бог создал человека способным выполнять это [то есть оказывать послушание Его закону]; но человек ... лишил себя и все свое потомство этих божественных даров» (Отв. 9). Тот же катехизис разъясняет об обязанности грешника покаяться: «всем неверующим и тем, кто искренне не раскаивается, объявил и засвидетельствовал, что они подвергаются гневу Божьему и вечному осуждению, до тех пор пока они не обратились...» (Отв. 84).

Одна из тактик настоящих гиперкальвинистов заключается в отказе признавать различие между внешним призывом — повелением всем покаяться и уверовать, и между призывом внутренним — благодатным действием Святого Духа в избранных, чтобы привести их к спасительной вере и покаянию. Гиперкальвинисты не признают, что призыв к Римлянам 8:28,30 и к Ефессянам 4:4 отличается от призыва от Матфея 22:14. Более того, поскольку Христос *иногда* ограничивает Свой призыв к покаянию только к определенным категориям людей, то гиперкальвинисты ограничивают призыв Евангелия *всегда и только* к тем, кого они называют «чувствительными грешниками» (то есть духовно осознающими грех). Гиперкальвинисты могут даже быть ревностными в своей благовестии; они могут проповедовать всюду и всем подряд; они могут основывать церкви; но в своей проповеди они не призывают слушателей покаяться и уверовать в Иисуса Христа. «Чувствующий» грешник на самом деле является возрожденным, верующим человеком, потому что «чувствующий» грешник осознает свой грех, сокрушается о своей духовной нищете, алчет и жаждет праведности. Согласно *Канонам* III/IV: R:4, «алкать и жаждать избавления от духовной нищеты и достижения вечной жизни и приносить Богу жертву сокрушенного духа свойственно возрожденным и тем, кого называют благословенными» (Пс. 51:10,19; Матф. 5:6). Таким образом, Джонсон прав, когда пишет:

«Сторонники этой позиции [т.е. гиперкальвинизма] предполагают, что каждый грешник должен сначала найти подтверждение своей веры, прежде чем он будет считать себя верующим и поклоняться Христу. Грешник должен искать доказательство того, что он избран (совершенно абсурдная идея, поскольку вера - единственное реальное доказательство избрания).»

В связи с этим Джонсону стоило бы сослаться на *Каноны* I: 12 и V: 9-10.

Гиперкальвинисты используют различные утверждения Христа. Например, Христос заявляет: «не здоровые имеют нужду во враче, но больные; Я пришел призвать не праведников, а грешников к покаянию.» (Луки 5:31-32; Матфея 9:12-13; Марка 2:17). В другом месте Христос говорит: «Придите ко Мне, все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас» (Мф. 11:28). В Евангелии от Луки 4:18 Христос говорит: «Дух Господень на Мне; ибо Он помазал Меня благовествовать нищим ... проповедовать пленным освобождение...» В Евангелии от Матфея 11:5 Иисус повелевает посланникам Иоанна вернуться к Иоанну с этим посланием: «слепые прозревают и хромые ходят, прокаженные очищаются и глухие слышат, мертвые воскресают и нищие благовествуют».

Исходя из этого, гиперкальвинисты делают вывод, что Евангелие проповедуется *только* нищим (духом) или *только* кротким (Ис. 61:1) или *только* пленным; что Евангелие проповедуется *только* (духовно) трудящимся и обремененным; и что Бог не адресует Евангелие никому другому, и поэтому проповедник не может адресовать Евангелие никому другому. Но реформатская вера учит, что обетование Евангелия должно быть «провозглашаемо повсеместно» и, следовательно, адресовано ко всем людям, без различия (*Каноны* II:5).

Приведенные выше тексты не единственные, которые касаются этой темы. В одном из первых повествований о Христовом проповедовании мы читаем: «После же того, как предан был Иоанн, пришел Иисус в Галилею, проповедуя Евангелие Царствия Божия и говоря, что исполнилось время и приблизилось Царствие Божие: *покайтесь и веруйте* в Евангелие.» (Марка 1:14-15). Это был общий призыв. В Евангелии от Матфея 11:20 Иисус «начал ... укорять города». Почему? «Потому что они не покаются». Если от них не требовалось покаяния, то почему Христос упрекает их, угрожая проклятием за то, что они не покаются? Когда Христос послал Своих учеников, «они пошли и *проповедовали покаяние*» (Марка 6:12). Прежде чем вознестись на

небеса, Христос повелел Своим ученикам «научить все народы» (Матфея 28:19) и «проповедовать Евангелие всей твари», добавив, что «Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет» (Марка 16:15-16), ибо это Его воля, «чтобы во имя Его проповедано было покаяние и прощение грехов среди всех народов» (Луки 24:47). В этих отрывках призыв к покаянию и вере ничем и никак не может быть ограничен.

Внутренний призыв благодати ограничен избранием, ибо «много званых, но мало избранных» (от Матфея 22:14), но внешний призыв не ограничен: Евангелие с повелением покаяться и уверовать должно проповедоваться, провозглашаться и адресовываться ко всем людям без исключения. Все, кто слышит это Евангелие, должны предстать перед своим *долгом* перед Богом покаяться и уверовать. Бог настолько серьезно возлагает этот долг на всех слушателей, что угрожает вечным проклятием всем, кто отказывается уверовать и покаяться.

Именно это делали апостолы в послушании своему Господу. «*Покайтесь и креститесь*», - сказал Петр (Деяния 2:38). «*Посему покайтесь и обратитесь*», - призывал он (Деяния 3:19). Неверующим в Синагории Петр заявил: «*ибо нет другого имени под небом, данного человеку, которым надлежало бы нам спастись.*» (Деяния 4:12). В Антиохии Писидийской Павел проповедовал: «*Итак, да будет известно вам, мужи братия, что ради Него возвещается вам прощение грехов*», добавив предупреждение: «*смотрите, презрители, подивитесь и исчезните*» (Деяния 13:38,41). Обращаясь к язычникам в Листре, Павел провозгласил: «*[Мы] благовествуем вам, чтобы вы обратились от сих ложных к Богу Живому*» (Деяния 14:15). Трепещущему филиппийскому тюремщику Павел проповедовал повеление и обетование: «*Веруй в Господа Иисуса Христа, и спасешься ты и дом твой*» (Деяния 16:31). В Фессалониках, согласно Деяниям 17:3, Павел «открывал и доказывал им, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть из мертвых и что Сей Христос есть Иисус, Которого я *проповедую* вам». Обращаясь к афинянам, Павел провозгласил: «*[Бог] повелевает всем людям повсюду покаяться*» (Acts 17:30). В Деяниях 19:4 Павел так описывает проповедь Иоанна Крестителя: «*Иоанн крестил крещением покаяния, говоря людям, чтобы веровали в Грядущего по нем, то есть во Христа Иисуса*». В синагоге в Эфесе, Павел «небоязненно проповедывал три месяца, *беседуя и удостоверяя* о Царствии Божиим», где в результате его

проповеди «некоторые ожесточились и не уверовали» (Деян. 19:8-9). Павел описывает как он служил в Ефесе «возвещая Иудеям и Еллинам *покаяние пред Богом и веру в Господа нашего Иисуса Христа*». (Деяния 20:21). В тюрьме, перед нечестивым правителем Феликсом, Павел «говорил о правде, о воздержании и о будущем суде». Проповедь Павла была настолько убедительной, что Феликс «пришел в страх», но не покаялся, хотя мы можем быть уверены в том, что Павел наверняка повелел ему покаяться (Деяния 24:25). Обращаясь к неверующему царю Агриппе, Павел восклицает: «молил бы я Бога, чтобы мало ли, много ли, не только ты, но и *все, слушающие меня сегодня, сделались такими, как я*, кроме этих уз» (Деяния 26:29). В конце книги Деяний мы видим, как Павел учит Евангелию, в результате чего некоторые уверовали, а некоторые нет (Деяния 28:23-24,31).

Итак, ясно, что мы здесь видим образец в новозаветной проповеди. Христос и апостолы проповедовали всем подряд, призывая, повелевая и побуждая всех людей покаяться и уверовать, обещая уверовавшим, и только им, покой, умиротворение, спасение и вечную жизнь. Христос и апостолы не проповедовали, что Бог любит всех людей без исключения, что Христос умер за всех людей и что Бог желает спасения всех людей поголовно. Итак Новый Завет порицает, как гиперкальвинистов, с одной стороны, так и арминиан, заодно с «кальвинистами свободного предложения», с другой.

На эти очевидные истины гиперкальвинисты отвечают небиблейским подходом, делая какие-то различия или ограничения. Так английский гиперкальвинист Джозеф Хасси (1660-1726) призывал проповедников «проповедовать Евангелие Царства [неверующим]», но «не проповедовать им Евангелие о крови Христовой». Неверующие призваны, по его словам, просто верить во Христа, но без истинной веры, и каяться формальным, но не евангельским покаянием.³ Как будто Библия где-либо говорит о разных видах Евангелия или разных видах покаяния! Один гиперкальвинист, с которым я недавно столкнулся, утверждал, что фраза «все люди повсюду» из Деяний 17:30 относится только к избранным. Его аргументом было то, что Павел продолжает в следующем стихе говорить о том, что Бог «подал удостоверение всем, воскресив Его (Иисуса) из мертвых.» (ст. 31). Поскольку слово «удостоверение» в стихе 31 – это слово *πιστις*, что обычно переводится как «вера», и поскольку Бог дает веру как дар только

Своим избранным, то словосочетание «все люди» в обоих стихах 30-31 должно относиться только к избранным. Поистине, странное толкование! Слово *πιστις* действительно означает веру, но его значение определяется не просто лексиконом, а контекстом. Значение приведенной здесь фразы состоит в том, чтобы представить доказательство, продемонстрировать то, что воскресение Христа является доказательством (удостоверением) всем людям о том, что Христос будет судить мир в Последний день. Воскресение Христа является ясным, объективным доказательством тому, независимо от того, поверят люди или нет, что Иисус есть Сын Божий (Рим. 1:4).

Более сложный вопрос заключается в том, *во что* Бог повелевает верить нечестивцу? Ясно, что Бог не повелевает отверженным верить, что Христос умер за них, или верить, что Бог их любит, или верить, что они обретут вечную жизнь.⁴ Ни один неверующий не имеет никакого основания верить, что он обретет вечную жизнь, пока он остается неверующим. На самом деле верно обратное: неверующему заповедано верить, что гнев Божий остается на нем до тех пор, пока он пребывает в состоянии неверия. Это «провозглашено и засвидетельствовано всем неверующим» в проповеди Евангелия (*Гейдельбергский катехизис*, А. 84; ср. Иоанна 3:36).

Проповедник должен объявить неверующему, кто такой Бог, что такое грех, кто такой Христос и что Христос сделал для грешников, а затем призвать этого человека покаяться и уверовать. Арминиане, стремящиеся к преждевременным решениям, обычно пропускают эти предыдущие этапы объяснения. Но сказать: «Покайтесь и веруйте в Христа распятого» - это не то же самое, что «Покайтесь и верьте во Христа, который умер за вас».

Гейдельбергский катехизис (День Господень 7) возражает против этого, определяя веру как,

«непоколебимую уверенность, которую Святой Дух производит посредством Евангелия в моем сердце; что не только другим, но и мне самому Богом даруется отпущение грехов, вечная праведность и спасение только по благодати и только ради жертвы Христа (А. 21)».

Но если отверженным дано повеление верить, то разве им не заповедано иметь твердую уверенность в личном спасении? Ответ –

«Нет». Никому не заповедано иметь уверенность в спасении, *пока тот не уверует*. Сначала необходимы вера в истину и доверие к Иисусу, а уверенность в спасении – это уже необходимый плод веры. Без веры, то есть без принятия за истину всего того, что открыто в Слове Божьем, без упования только на Христа в своем спасении и без отказа от дел, как основы для спасения, не может быть никакой уверенности. Вера - это способ, с помощью которого грешник получает благо оправдания. В *Гейдельбергском катехизисе* в «Дне Господнем 23» говорится: «Бог ... дарует мне совершенное искупление, оправдание и святость Христа...если я принимаю их сердцем, исполненным веры» и «И я не могу принять и приложить их к себе ничем иным, как только верою.» (Отв. 60, 61). Более того, в 31-м Дне Господнем говорится, что проповедь открывает вход в царство Божье:

«Верующим по заповеди Христовой, всем вместе и каждому в отдельности, публично возвещается о том, что им прощаются Богом все грехи ради заслуг Христовых всякий раз, когда они истинной верой принимают обетование Евангелия.» (Отв. 84)

Тот, кто не принимает обетование Евангелия истинной верой, не может иметь личной уверенности в прощении грехов.

Гейдельбергский катехизис просто резюмирует учение Писания: «дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоанна 3:16); «Покайтесь ... и получите дар Святого Духа» (Деяния 2:38); «Покайтесь ... чтобы изгладились грехи ваши» (Деяния 3:19); «всякий верующий в Него получит прощение грехов именем Его» (Деяния 10:43); «И Им оправдывается всякий верующий...» (Деяния 13:39); «Веруй... и спасен будешь ты» (Деяния 16:31). Верующему обещана вечная жизнь, и верующий может и должен иметь уверенность в своем личном спасении. Неверующему же ничего не обещано, и у неверующего не может быть вообще никакой уверенности, за исключением того, что он будет проклят, если не раскается и продолжит жить в неверии.

Пусть Энгелсма, чью книгу Джонсон бездоказательно называет «ужасно вводящей в заблуждение» с «выборочными цитатами и гимнастикой в интерпретации», ответит сам за себя:

«Послание Евангелия нельзя ни в коем случае воспринимать как что-то данное для общей информации. Равно как и ни у кого не может быть сомнений в том, что так

было угодно Богу. Послание Евангелия - это послание Сына Божьего в нашей плоти, распятого и воскресшего для прощения грехов и вечной жизни. И люди обязаны уверовать в Евангелие и во Христа, представленного в Нем, прямо сегодня. И никак не иначе. Поэтому Евангелие призывает тех, кто слышит благовест... Ради избранных Бог повелевает церкви призывать всех, кто слышит проповедь (Евангелия); Гиперкальвинизм же, опасаясь призывать и отверженных, не призывает никого вообще»⁵

Евангелие должно быть проповедано внятно, без промедления, повсюду и всем, кому Богу угодно послать Евангелие, но как призыв, а не как свободное предложение. Тогда мы будем поступать как истинные реформатские кальвинисты, оставляя в стороне теологию свободного предложения Евангелия арминианства, а также учение гиперкальвинизма.

¹ Питер Тун, "Гиперкальвинизм" у Синклера Б. Фергюсона и Дэвида Ф. Райта (ред.), *Новый теологический словарь* (Лестер: IVP, 1988), стр. 324.

² Пожалуйста, обратите внимание, что БРБ не является церковью и, следовательно, БРБ, как таковое, не проповедует.

³ Иосиф Хасси, *Божье действие благодати, но не предложение благодати* (Элон колледж, Северная Каролина: примитивные издания, 1973), стр. 87, 153, 156-157, приведены с резким неодобрением Дэвида Дж. Энгелсма в его книге *Гипер-кальвинизм и призыв Евангелия* (Гранд-Рапидс, Мичиган: RFPA предст. 1993), стр. 204-205.

⁴ Помните заявление арминианина Питера Туна о том, что "всеобщий долг грешников - спасительно верить в Господа Иисуса с уверенностью, что Христос действительно умер за них".

⁵ Энгелсма, *Гиперкальвинизм*, стр. 26.

(4)

Введение

В наших предыдущих трех статьях мы сосредоточились на первых трех частях ошибочного определения гиперкальвинизма Филом Джонсоном. Мы продемонстрировали, что отрицание благонамеренного или свободного предложения Евангелия *не* является гиперкальвинизмом. Теперь, обращаясь к двум последним пунктам Джонсона, мы продемонстрируем, что отрицание общей благодати также не является гиперкальвинизмом.

Помните, что предложенное Джонсоном определение состоит из пяти пунктов:

«Гиперкальвинист - это тот, кто либо

№ 1 Отрицает, что евангельский призыв относится ко всем, кто слышит, ИЛИ

№ 2 Отрицает, что вера является долгом каждого грешника, ИЛИ

№ 3 Отрицает, что Евангелие это «свободное предложение» Христа, спасения или милости неизбранным (или отрицает, что предложение божественной милости дается всем подряд), ИЛИ

№ 4 Отрицает, что существует такая вещь, как «общая благодать», ИЛИ

№ 5 Отрицает, что у Бога есть какая-либо любовь к неизбранным»

Нам остается теперь разобраться с пунктами 4 и 5.

Одна из слабостей аргументации Джонсона заключается в том, что он не может дать осмысленного определения благодати или, по сути, вообще какого-либо четкого определения благодати. Кроме того, Джонсон не проводит различия между благодатью, милосердием и любовью, которые, хотя и похожи, являются тем не менее различными атрибутами Бога. Как мы можем обсуждать, является ли благодать общей, если сначала не определим, что такое благодать? Джонсон, вероятно, предполагает, что понятие благодати говорит само за себя и не нуждается в определении. В конце концов, разве не все христиане, и особенно реформатские теологи, *знают*, что такое благодать? Джонсон сетует на то, что «гиперкальвинисты 4-го типа» считают, что Бог совершенно не «благоволит к неизбранным», и поэтому Бог не проявляет к отверженным никакой «благодати или благосклонности» . Кроме того, Джонсон жалуется на, что «гиперкальвинисты 5-го типа» вообще настаивают на том, что «во всех Его действиях по отношению к неизбранным Бог всегда проявляет только ненависть», что по мнению Джонсона «является *фактическим* отрицанием общей благодати».

Джонсон, по-видимому, отождествляет Божью благодать с «благоволением», «благосклонностью», с проявлением какого-то приятного Божьего «действия» по отношению к Своим созданиям. Избранные Божьи наслаждаются спасительной благодатью, благодаря которой они избавлены от власти греха и возносятся на небеса. Отверженные какое-то время наслаждаются «общей благодатью», благодаря которой их жизнь в этом мире становится приятной, прежде чем они подвергнутся вечному осуждению. Более того, в этой жизни отверженные часто в большей степени наслаждаются «общей благодатью», чем Божьи дети.

Определение Благодати

В Писании благодать означает три вещи. Имея четкое понимание, что такое благодать, мы должны понимать, что благодать Божья никоим образом не может быть дарована отверженным, и поэтому не может быть «общей». Давайте обратимся к тому, что учат Священные Писания.

Во-первых, Божья благодать - это атрибут Бога, одно из славных Его совершенств. В Первом послании Петра 5:10 Он назван «Богом всякой благодати». Точно так же в Еф. 2:7 мы читаем о «преизобильных богатствах благодати» Троицею Бога. Об Иисусе мы читаем, что, будучи Единородным от Отца, в Нем была вся «полнота благодати и истины» (Иоанна 1:14). Это означает, что источником всякой благодати является Сам Бог, и что вся благодать, дарованная творению, дается только через Христа. Дается ли также и «общая благодать» через посредничество Христа? Но как это возможно, если отверженные не «во Христе»? Благодать лежит в основе красоты, покоя или всякого блага. Поэтому, когда мы говорим о Божьей благодати, мы имеем в виду, что Бог абсолютно независим от своего творения. Будучи Богом красоты, покоя или всякого блага - средоточием всех совершенств, Он по Своему благоволению может проявлять или не проявлять свою благодать к творению. Верующий радуется этому, желая «пребывать в доме Господнем во все дни [своей] жизни, созерцать *красоту* Господа и посещать храм Его» (Пс. 27:4). Божья красота - это Его благодать.

Во-вторых, благодать Божья - это ничто иное, как *незаслуженное* Божие благоволение. Мы знаем это, поскольку Бог благоволил к Иисусу Христу, о Ком нельзя сказать, что благоволение Божье к Нему является *незаслуженным*. «Иисус возрастал в мудрости и величии и в благоволении (любви) у Бога и человеков» (Луки 2:52). Более того, нам не следует ассоциировать понятие «благоволение» со словом «любимчик», потому что наличие «любимчиков» подразумевает то, что в таком случае Бог был бы обязан других лишать Своего благоволения. Учитель может благоволить в классе ко всем, не проявляя фаворитизма и не заводя любимчиков. Благоволение учителя к некоторым или ко всем ученикам - это его отношение к ним. Божье благоволение безвозмездно. Поэтому Он может благоволить как ко всем подряд, так и к некоторым, ко многим или немногим, либо вообще ни к кому, в соответствии со Своим благоволением. Если бы Бог ни к кому не имел благоволения, но низверг всех грешников в ад, то Он все равно был бы

милостивым Богом всякой благодати. Однако в этом случае Он не сделал бы Своей Благодати *известной*. Но благодать Божья все-же «явилась» (Титу 2:11). Итак, Божья благодать или благоволение – это Его теплое и нежное отношение к Своему народу – к Его грешным созданиям. Когда Псалмопевец молится: «И да будет благоволение Господа Бога нашего на нас» (Пс. 89:17), то он имеет в виду Божью благодать. Пусть Божья благодать пребудет на нас! Но почует ли благодать Божия на нечестивце? Конечно же нет, ибо Библия учит, что вместо благодати «гнев Божий пребывает на нем» (Иоанна 3:36).

В-третьих, благодать - это сила, которой Бог воздействует в Своем народе, дабы уподобить его в образ Иисуса Христа. Но поскольку этот третий аспект не стоит в центре внимания в дебатах об «общей благодати», то мы обсудим его более кратко. Благодать - это сила, с помощью которой мы живем как христиане. Павел пишет: «Но благодатию Божию есмь то, что есмь; и благодать Его во мне не была тщетна, но я более всех их потрудился: *не я, впрочем, а благодать Божия, которая со мною.*» (I Кор. 15:10). Божья благодать, которая потрудились в Павле и была той самой действующей силой. Та же самая благодать действует и в нас. Она укрепляет нас жить как христиане, исполнять данное нам Богом призвание и переносить испытания, которые Он возложил на нас. В другом месте Павел пишет, что Божья благодать учит нас и дает нам возможность отвергнуть нечестие и мирские похоти, чтобы мы жили трезво, праведно и благочестиво в этом нынешнем мире (Титу 2:12). Совершает ли такое общая благодать? Живут ли отверженные благочестиво силой Божьей (общей) благодати? Только глупец мог бы предложить такое! Без Божьей благодати мы ничего не можем сделать. Вот почему мы молимся о благодати, ибо «Бог дает Свою благодать и Святого Духа только тем, кто этого искренне желает, и постоянно просит и благодарит Бога за них» (*Гейдельбергский катехизис*, Отв. 116). Когда Бог заверяет Павла: «Достаточно для тебя благодати Моей» (II Кор. 12:9), Он не имеет в виду: «достаточно для тебя того, что Я являюсь средоточием всех совершенств, или достаточно для тебя того, что Я благоволю к тебе». Но Он имеет ввиду, что «силы благодати Моей, которая действует в тебе, достаточно, чтобы ты служил Мне, даже если я не удалю жала из плоти твоей».

Божья Благодать Особенна

Божья благодать особенна, то есть не все люди являются ее получателями. Общей благодати, которая, по словам Джонсона, «распространяется на всех», не существует. Именно из-за этого утверждения Джонсон считает БРБ «гиперкальвинистами 4-го типа», чье обвинение мы категорически отрицаем.

Кроме того, есть только одна Божья благодать. Джонсон сетует, что «гиперкальвинист 4-го типа» учит о том, что Бог не проявляет «никакого благоволения или благодати» к отверженным. Но тогда Джонсон должен продемонстрировать наличие разных «видов» благодати в Боге. Джонсон должен также продемонстрировать источник этого «второстепенного сорта» Божьей благодати. Может ли эта благодать «второстепенного сорта», согласно священному Писанию, корениться в избрании и кресте, истинных источниках благодати? И как это возможно, если отверженные, по определению, *исключены* из избрания и креста?

Впервые слово «благодать» упоминается в Священном Писании Бытие 6:8: «Но Ной обрел благодать в очах Господа». Когда Бог прогневался на все человечество, намереваясь уничтожить его, Он благоволил Ною и его семье. В Книге Бытия 6 нет и намека на общую благодать. Слово «но» в стихе 8 дает резкий контраст между отношением Бога к Ною и к нечестивым допотопным жителям. Бог *не благоволил* нечестивым, которые «ели и пили, женились и выходили замуж» (Матфея 24:38), повелев солнцу восходить над ними. Избранные Бога едят, пьют и наслаждаются светом Его солнца и дождем, находясь под Его благословением; отверженные же нечестивцы едят, пьют и пользуются Божьим творением, находясь под Его гневом и проклятием. Притчи 3:33 учат: «*Проклятие* Господне на доме нечестивых; а жилище благочестивых Он благословляет». Бог не проклинает тех, к кому Он милостив; и Бог не благословляет тех, кого Он проклинает. Благословение и проклятие взаимоисключают друг друга: «Ибо благословленные Им, наследуют землю; а проклятые Им истребятся» (Пс. 36:22). В Последний день Христос провозгласит благословенными Своих овец избранных (как во времени, так и в вечности), а нечестивых козлов проклятыми (как во времени, так и в вечности) (Матфея 25:34, 41, 46).

Все сторонники общей благодати упускают тот факт, что Божья благодать проявляется не в земных вещах, а в Божьем расположении, которое за этим стоит (Екк. 9:1-2). Божье же *Провидение* является универсальным, а не особым. Бог поддерживает Своей рукой и управляет даже нечестивыми. И даже нечестивым дает Бог пользоваться благими дарами Своего творения. Часто отверженные нечестивцы наслаждаются Божьим творением больше и в дольшей степени, чем Его дети, часто подвергающиеся преследованиям. Но эти благие дары сами по себе не являются благодатью. Бог может даровать дождь, солнечный свет, пищу и одежду как по Своей милости, так *и будучи во гневе* (Числ. 11:33). Божье благое расположение или благоволение к какому-либо творению, которое Он желает благословить, мы называем «благодатью». Но Бог может также находиться во гневе по отношению к какому-то творению, которое Он желает проклясть. Подобное расположение Бога мы ни в коем случае не сможем назвать «благодатью».

Добрые дары для Отверженных

Это абсолютно верно, что отверженные нечестивцы живут в мире, полном Божьих даров. Асаф пишет об этом в Псалме 72. Наблюдая вокруг себя, он видит процветание нечестивых: «И вот, эти нечестивые благоденствуют в веке сем, умножают богатство». (ст. 12). На фоне процветания нечестивых лишения праведных выглядят тяжело: «так не напрасно ли я очищал сердце мое и омывал в невинности руки мои, и подвергал себя ранам всякий день и обличениям всякое утро?» (ст. 13-14). Асафу показалось, что Бог благоволит нечестивым и что их процветание было для них «благодатью». Эта мысль довела Асафа почти до отчаяния: «А я - едва не пошатнулись ноги мои, едва не поскользнулись стопы мои, я позавидовал безумным, видя благоденствие нечестивых» (ст. 2-3). Но как смог Асаф сохранить в себе духовное здравомыслие? Явно не благодаря тому, что он согласился с «Тремя принципами общей благодати», что довело бы его до крайности! А размышляя о Божьем предназначении процветания нечестивых: «доколе не вошел я во святилище Божие и не уразумел конца их. Так! на скользких путях поставил Ты их и низвергаешь их в пропасти.» (ст. 17-18). Процветание нечестивых - это суверенный, непостижимый Божий способ поставить нечестивых на скользкий путь, по которому Он низводит их в ад. Воистину добрые дары! Изобильное

процветание? Однозначно! Общая благодать? Ни в коем случае! Вывод Асафа ясен: «Как благ Бог к Израилю, к чистым сердцем!» (ст. 1). Асаф знает, что Бог благ *только* к Израилю, то есть *только* к тем, у кого чистое сердце. Чадо Божье должно знать об этом ради своего утешения. Сторонники общей благодати лишают чадо Божье этого жизненно важного утешения. Если процветание – это проявление Божьего благоволения, то ноги чада Божьего, терпящего лишения, поскользнутся, когда оно услышит об «общей благодати».

Псалом 72 - не единственный свидетель. Псалом 36 дает понять, что процветание нечестивых иллюзорно; они только *кажутся* облагодетельствованными Богом. На самом же деле, Бог проклинает их даже в период их процветания. Мы процитируем некоторые тексты, чтобы читатель смог ощутить настроение Псалма. «Не ревнуй злодеям, не завидуй делающим беззаконие, ибо они, как трава, скоро будут подкошены и, как зеленеющий злак, увянут.» (ст. 1-2). «Покойся в Господе и терпеливо ожидай Его; Не ревнуй успевающему в пути своем, человеку лукавствующему.» (ст. 7). «Ибо делающие зло истребятся, уповающие же на Господа наследуют землю. Еще немного, и не станет нечестивого; посмотришь на его место, и нет его. Ибо злодеи будут истреблены» (ст. 9-10). «А нечестивые погибнут, и враги Господни, как тук агнцев, исчезнут, в дыме исчезнут.» (ст. 20). «Видел я нечестивца грозного, расширявшегося, подобно укоренившемуся многоветвистому дереву; но он прошел, и вот нет его; ищу его и не нахожу.» (ст. 35-36). Обратите внимание на искушения, которым мы подвергаемся из-за кажущегося процветания нечестивых: зависть и стремление творить зло. Христианин, который верит, что Бог благословляет нечестивых «общей благодатью», будет испытывать искушение оставить путь послушания и ходить с нечестивыми, чтобы и он смог побольше наслаждаться Божьей «общей благодатью». Именно поэтому были написаны Псалмы 36 и 72 - чтобы мы не покушались творить зло!

В Псалме 92 Псалмопевец противопоставляет два растения. Одно из них олицетворяет нечестивца: «... нечестивые возникают, как трава, и делающие беззаконие цветут, чтобы исчезнуть на веки» (ст. 8). Слово «чтобы» указывает на цель: «*для того, чтобы* они были уничтожены навсегда». Божья цель кратковременного появления нечестивых на земле и их процветания - это их уничтожение. Это совсем *не* общая

благодать. Второе растение олицетворяет праведного: «Праведник цветет как пальма, возвышается подобно кедру на Ливане. Насажденные в доме Господнем, они цветут во дворах Бога нашего; они и в старости плодовиты, сочны и свежи» (ст. 13-15). «Человек несмысленный не знает, и невежда не понимает того.» (ст. 6). Современный защитник общей благодати тоже этого не понимает. В Псалме 72 Асаф покаялся в своем невежестве и безумии, будучи временно очарован процветанием нечестивых: «тогда я был невежда и не разумел; как скот был я пред Тобою.» (ст. 22).

Если Джонсон хочет доказать существование общей благодати, то он должен доказать, что добрые дары нечестивым от Бога свидетельствуют о Его благоволении к ним, притом что это благоволение заканчивается для них смертью, когда Бог ввергает все тех же нечестивцев в вечную погибель, к которым Он временно благоволил. Однако это создает и другие проблемы, ибо как Божья благодать, милосердие или любовь могут быть временными, особенно когда Псалм 135 двадцать шесть раз провозглашает, что «милость Его пребывает вовек»? Джонсон, как и многие другие, путает Божье провидение, которое является общим, с Божьей благодатью, которая не может быть общей.

Джонсон пишет: «Идея общей благодати подразумевается во всем Писании». Чтобы повесить на реформатских христиан позорный эпитет «гиперкальвинисты», несомненно, требуется больше доказательств, чем то, что предположительно «подразумевается» в Писании! Нам нужен текст, должным образом истолкованный в его контексте, который доказывает, что Бог милостив или проявляет благоволение к отверженным нечестивцам. Этого Джонсон не предоставил. Такого текста не существует.

Однако Джонсон приводит стандартные «тексты об общей благодати», хотя и без их толкования. По-видимому, он считает, что они говорят сами за себя. Пройдет ли теория «общей благодати» экзегетическую проверку? Даже когда Джонсон выставит свою «тяжелую артиллерию»?

Сейчас мы это увидим.

(5)

Обсудим тяжелую артиллерию Джонсона

В нашей последней статье мы дали определение Божьей благодати и продемонстрировали ее особенности. Здесь мы намерены обратиться к основным текстам, к которым ссылается Филипп Р. Джонсон в защиту «общей благодати», отрицание которой, по утверждению Джонсона, относит человека в ужасный лагерь гиперкальвинистов.

Прежде чем мы обратимся к этим текстам, давайте разберемся с предметом путаницы. Многие, кто верит в «общую благодать», делают это потому, что Бог в Своем провидении дает добрые дары отверженным нечестивцам, *которых они не заслуживают*. «Каждый день, прожитый нечестивым человеком в этом мире, является для него благодатью, ибо все, что кроме ада, является благодатью», - таков аргумент многих. Мы всем сердцем согласны с тем, что отверженные нечестивцы ничего не заслуживают — они даже не заслуживают того, чтобы жить. Однако это не то же самое, что благодать. Во избежание путаницы важно использовать слова так, как их использует Священное Писание. В этом случае важно не путать благодать с провидением. Иногда те, кто верит в «общую благодать», и те, кто не верит, пропускают друг друга мимо ушей, потому что неверно определяют свои термины.

Благодать в Писании - это Божье благоволение. Вопрос не в том, дает ли Бог добрые вещи нечестивым, которых они не заслуживают, а в том, какова Божья цель при этом и, особенно, каково Божье отношение к нечестивым, которым Он дает добрые дары? Если Божья цель - продлить жизнь отверженных нечестивцев, чтобы они «собирали себе гнев на день гнева» (Рим. 2:5) или «поставить их на скользком месте, чтобы их низвергнуть в погибель» (Пс. 72:18) или чтобы «уничтожить на веки» (Пс. 91:7), то мы не можем назвать это благодатью.

Псалом 144:9

Во-первых, Джонсон настаивает на том, что общая благодать - это «Божья благость к человечеству в целом», и цитирует Псалом 144:9: «Благ Господь ко всем, и нежная милость* Его на всех делах Его». Здесь, хотя Псалмопевец не пишет слова «благодать», он восхваляет «нежную

милость» Божью, а в предыдущем стихе он пишет: «Щедр и милостив Господь, долготерпелив и многомилостив» (ст. 8). Вопрос в том, кто эти «все» в стихе 9?

(* «нежная милость» в версии К. Иакова, или «щедроты» в Синод. Переводе, прим. пер.)

Такой кальвинист, как Джонсон, не должен возражать против такого вопроса, потому что он сталкивается с ним в другом месте, например, во Втором Послании к Коринфянам 5: 14-15 («Один умер за всех ... Христос умер за всех»). Если Джонсон не отрицает искупления исключительно избранных, то ему придется как-то особо истолковать слово «все» во Втором Послании к Коринфянам 5:14-15. Хотя толкование именно этого текста здесь не обсуждается.

Достаточно сказать, что контекст определяет значение слова «все» в любом конкретном тексте. Псалом 144 - это еврейская поэзия. А значит, нам следует встретить здесь явление, называемое «еврейский параллелизм»: вторая фраза стиха является объяснением фразы первой. «Господь благ ко всем» разъясняется словами «и нежная милость Его над всеми Его делами». Следовательно, «все» относится ко «всем Его делам». Но что означают «все Его дела»? Включают ли «все Его дела» нечестивых отверженных? Конечно, Бог создал нечестивых отверженных, но включены ли они здесь ко «всем Его делам» или нет? Нам здесь не оставлено места для спекуляций, ибо 10-й стих далее разъясняет стих 9-й: «Да славят Тебя, Господи, все дела Твои, и да благословляют Тебя святые Твои». Следовательно, «все» в стихе 9 тождественно «всем делам твоим» в стихе 10, что также тождественно «всем святым твоим», в том же стихе 10. Восхваляют ли *Бога отверженные нечестивцы (которые, как утверждает Джонсон, включены в слове «все» стиха 9)* ? *Благословляют ли они Его* (ст. 10)? *Проповедуют ли они славу царства Его* (ст. 11)? *Уповают ли на Бога очи отверженных нечестивцев («Очи всех уповают на Тебя»)* (ст. 15)?

Отверженные нечестивцы действительно фигурируют в Псалме 144, но вот что о них говорит Псалмопевец: «но всех нечестивых Он истребит» (ст. 20). *Провлечет ли к ним Бог доброту, когда Он уничтожает их, и проявляет ли Бог нежную милость к ним, когда Он их истребляет?* Ставить такие вопросы - значит и давать на них ответ. Следовательно, в

Псалме 144 ни коим образом не говорится об «общей благодати». На самом же деле, из Псалма 144 мы видим, что отношение Бога к отверженным нечестивцам - это ненависть, а не любовь (ст. 20).

Второзаконие 10:15

Следующий текст для доказательства общей благодати Джонсон берет из Второзакония 10. В этой главе Бог заверяет Израиль в Своей любви: «но только отцов твоих принял Господь и возлюбил их...» (ст. 15). Эта любовь - особая любовь, ибо Бог не возлюбил других, не принял их и не избрал их (Втор. 7: 6-10). В ответ на Его любовь Бог требует любви от Израиля, ибо «Он дает суд сироте и вдове, и любит пришельца, и дает ему хлеб и одежду. Любите и вы пришельца, ибо сами были пришельцами в земле Египетской.» (10:18-19).

Исходя из этих стихов, Джонсон стремится доказать два утверждения. Первое, что Бог любит всех людей, по крайней мере, в каком-то смысле. Обратите, однако, внимание, что в тексте отсутствует слово «благодать» и что Джонсон пытается доказать «общую благодать», а не всеобщую любовь Бога. Здесь он несколько размывает различие между гиперкальвинизмом «типа №4» и «типа №5». Второе, что Божья любовь ко всем людям проявляется в «обычных» вещах, в «предоставлении [им] пищи и одежды».

Однако, Джонсон должен экзегетически продемонстрировать, что «иноплеменник» из стиха 18 включает в себя *всех* «иноплеменников» вообще. Любит ли Бог абсолютно *всех* иноплеменников подряд, проявляя к ним милосердие и обеспечивая их пищей и одеждой? Разве некоторые иноплеменники не умирают с голоду, и разве некоторые из них не остаются раздетыми? Бог накормил и одел вдову из Сарепты, но в Сидоне было много других вдов с сыновьями, которых Бог не накормил и не одел; как было много вдов и в Израиле, которых Бог не накормил и не одел (Луки 4:25-26). Разве даже некоторые из Божьего народа не умирали с голоду (Луки 16:22)? Разве Бог не *любил* их?

Когда Павел говорит в Послании к Римлянам 5:6, что «Христос умер за нечестивых», он не имеет в виду *всех* нечестивых поголовно. Он просто имеет в виду, что те, за кого умер Христос, нечестивы. Точно так же те, кого любит Бог, это верующие иноплеменники, которые

присоединились к Божьему народу Израилю, и Он повелевает Израилю заботиться об иноплеменниках. Это не означает, что Бог любит абсолютно всех иноплеменников подряд, или что Он проявляет милость, благодать или благоволение ко всем иноплеменникам, без исключения. И это также не означает, что Бог любит *отверженных* иноплеменников и благоволит к ним. Более того, тот факт, что Бог, любя некоторых, дает им пищу и одежду, не означает, что всякий раз, когда Бог дает пищу и одежду, Он *всегда* дает эти вещи с любовью (или по «общей благодати»), а всякий раз, когда Бог отказывает в пище и одежде, то Он *всегда* в этом проявляет свой гнев.

Нечестивый богач, на котором лежит проклятие Божье в Притчах 3:33, имеет дом, битком набитый едой и одеждой, а бедняк, в доме которого пребывает благословение Божье, не имеет много пищи и одежды, ибо «Лучше немногое при страхе Господнем, нежели большое сокровище, и при нем тревога.» (Притч. 15:16).

В Числах 11 Бог снабдил Израиль перепелами, но мы читаем: «Мясо еще было в зубах их и не было еще съедено, как гнев Господень возгорелся на народ, и поразил Господь народ весьма великою язвою.» (ст. 33). Псалом 105:15 является комментарием к этой истории: «И Он исполнил прошение их, но послал язву на души их».

Многие кальвинисты, такие как Джонсон, близоруки в своих взглядах на провидение: еда и одежда сами по себе никогда не являются признаками Божьей благоволения. *Гейдельбергский катехизис* проводит здесь мудрое различие, поскольку мы учимся признавать в наших молитвах, что «ни наша забота, ни усердие, ни даже [Божьи] дары [хлеба насущного] не могут принести нам пользы без [Его] благословения» (Отв. 125). Бог может давать и дает хлеб насущный нечестивым без Своего благословения или без так называемой «общей благодати».

Аналогичным образом, когда Бог «творил благодеяния» в Деяниях 14:17 (еще один текст, на который ссылается Джонсон), это было во «свидетельство о Себе». Однако нечестивые язычники никогда не должны воображать, когда Бог «дал [им] дождь с неба и плодородные времена года, наполнив [их] сердца пищей и радостью», что это было проявлением к ним Его любви, благоволения или желания

благословить их. На самом же деле, пишет Павел в другом месте, *гнев Божий*, а не Его любовь или благоволение, открывается с небес через сотворенное Богом творение. (Рим. 1:18-20).

Бог являет Свою любовь, благодать, милосердие и благосклонность в Иисусе Христе! *Только* в Иисусе Христе!

От Матфея 5:44-45

Далее, Джонсон цитирует любимый текст всех сторонников общей благодати, от Матфея 5:44-45: «а я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас; да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает своему солнцу восходить над злыми и добрыми, и посылает дождь на праведных и неправедных.» Для полноты давайте процитируем параллельный отрывок из Евангелия от Луки 6:35: «Но вы любите врагов ваших, и благотворите, и займы давайте, не ожидая ничего; и будет вам награда великая, и будете сынами Всевышнего; ибо Он благ и к неблагодарным и злым». Цитирование этих текстов *без толкования* ничего не доказывает. Джонсон не может просто процитировать их, а затем написать: «Это общая благодать». Он должен продемонстрировать это *экзегетически!*

Поскольку эти тексты в Евангелиях от Матфея и Луки имеют решающее значение для учения об «общей благодати», мы предлагаем подробное толкование.

Евангелие от Матфея 5 является частью Нагорной проповеди, в которой Иисус Христос учит принципам, которые управляют нашей жизнью как граждан царства небесного. Вопрос в стихах 44-45 заключается в том, как мы относимся к нашим врагам, «проклинающим» нас (т. е. злословящим нас), «ненавидящим» нас (т. е. желающим зла и движимым злом в отношении к нам), «обижающим и гонящим» нас (т. е. оскорбляющих, поносящих и порочащих нас, преследующих нас с целью уничтожить). Фарисеи отвечали Иисусу: «люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего» (ст. 43). Многие фарисеи, в действительности, настолько узко определяли, кто для них «ближний», а кто «враг», что они ограничивали свою любовь только к

собратьям-евреям или даже собратьям-фарисеям, оправдывая свою ненависть ко всем остальным.

Иисус учил нас «любить» наших врагов. Эта любовь должна быть проявлена в том, чтобы мы «благословляли» (т. е. хорошо отзывались или говорили о ком-то доброе), «делали добро» (т. е. за нашими добрыми словами последовали и добрые дела для врагов наших) и чтобы мы «молились» за врагов наших (т. е. искали для них благословения Божьего, умоляя Отца нашего помиловать их и обратить их от грехов к Иисусу Христу). Эта любовь к нашим врагам не является призывом к общению с ними, которое невозможно, пока они остаются необращенными. Христианин живет в любви, благословляя, творя добро, молясь и призывая врага к покаянию; но враг отвечает ненавистью, проклятием, обидой и гонениями. Какой бы ни была реакция врага, христианин призван по-прежнему любить его. Уильям Тиндейл, принявший мученическую смерть в 1536 году, стал примером христианской любви, когда в письме своим преследователям написал: «Вы можете отобрать мое имущество, отобрать мое доброе имя, но пока во мне живет Христос, моя любовь к вам ничуть не уменьшится».

В стихе 45 Иисус проводит параллель между нашим призванием и действием нашего Бога и Отца, и именно в этой параллели некоторые находят доказательство «общей благодати». Действие Бога, когда Он посылает дождь и солнечный свет как на злых, так и на добрых, по мнению многих, является доказательством того, что Бог благоволит, любит, милует и благословляет как злых, так и добрых. В Евангелии от Луки 6:35 Иисус проводит аналогичную параллель: «ибо Он [то есть Бог] благ и к неблагодарным и злым».

Чтобы понять параллель, нам нужно проверить несколько вопросов.

Во-первых, кто такие враги Бога? В Священном Писании у Бога есть два типа врагов: Его враги отверженные, которых Он уничтожает; и Его враги избранные, которых Он примиряет с Собой и спасает. Нечестивые враги Бога - это дьявол, нечестивые демоны и нечестивые люди. Они предопределены к проклятию (Рим. 9:22; I Пет. 2:8; Откр. 17:8). Бог постановил *не* спасать их. Отношение Бога к этим врагам - это ненависть (Рим. 9:13). Он проклинает их и отправляет в ад (Луки 19:27). Эти ненависть, проклятие и вечное наказание не означают, что Бог

злой или жестокий, ибо ненависть Бога к нечестивым - это праведная, святая ненависть к ним лично и к их грехам (Пс. 5:5;11:5). *Каноны Дордта* дают отрезвляющее разъяснение о Божьем установлении об Осуждении:

«Более того, вечная и незаслуженная нами благодать нашего избрания особенно ярко освещается Священным Писанием и наиболее ясно показывается нам через свидетельство того, что не все люди избраны, но некоторые не избраны, или не включены в Божие вечное избрание, — те, о которых Бог на основании Своего всецело свободного, наиболее справедливого, безукоризненного и неизменного благоволения вынес следующее решение: оставить их во всеобщем прискорбном состоянии, куда они ввергли себя по своей собственной вине; не даровать им спасительной веры и благодати обращения; но, наконец, осудить и навечно наказать этих людей (оставив их на своих собственных путях и под Его праведным судом) не только за их безверие, но также за все другие их грехи, чтобы явить Свою справедливость. Таково установление об Осуждении, которое ни в коей мере не делает Бога автором греха (кощунственная мысль!), но показывает Его грозным, безупречным, справедливым судьей и отмстителем.» (*Каноны I:15*).

Но у Бога также есть и враги избранные. Это «неблагодарные» и «злые» из Евангелия от Луки 6:35. Избранные враги Бога - это грешники, избранные в Иисусе Христе до основания мира, чтобы быть спасенными через жертву Иисуса Христа на кресте. Божье отношение к этим врагам - это любовь: Бог благословляет их, Бог милует их, Бог добр к ним, Бог избавляет их от греха и смерти, и Бог приводит их к вечной жизни. Бог превращает *этих* врагов в друзей. Верующие были этими врагами: по природе мы были врагами Бога, ибо когда-то мы жили как враги Бога (Еф. 2:3), ненавидя Его, проклиная Его, обижая и преследуя Христа в Его святых (Деяния 9:4-5). Павел пишет: «Ибо если, *будучи врагами*, мы примирились с Богом смертью Сына Его, то тем более, помирившись, спасемся жизнью Его» (Рим. 5:10). «И вас, бывших некогда *отчужденными и врагами*, по расположению к злым делам, ныне примирил в теле Плоти Его, смертью Его, чтобы представить вас святыми и непорочными и неповинными пред Собою» (Кол. 1:21-22).

Во-вторых, что делает Бог со Своими врагами, согласно Евангелиям от Матфея 5 и Луки 6? Кто подразумевается здесь под врагами Божьими: Его избранные, или Его отверженные, или же и те и другие? От Матфея 5:45 учит, что Бог посылает солнечный свет и дождь всем людям без разбора: «Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных». Злые и добрые, или праведные и неправедные, включают в себя всех людей: обращенных и необращенных, верующих и неверующих, избранных и

отверженных. Мы видим это повсеместно вокруг нас: Бог заставляет светить солнце и проливать дождь на поля как благочестивых, так и нечестивых фермеров. Часто Он посылает на нечестивых так много дождя и солнечного света, что их поля приносят небывалые урожаи, их столы ломаются от вкусной еды, банковские счета набиты деньгами, а их крепкое здоровье позволяет им наслаждаться всем тем, что исходит из руки Божьей.

Но означает ли изобилие благ («дождя и солнечного света») то, что Бог в этих земных вещах *благословляет* нечестивых или же то, что эти вещи свидетельствуют о Его *благоволии* к ним? В этом вся проблема с «общей благодатью». Помните, что, согласно Джонсону и его соратникам, общая благодать - это благоволение Божье к отверженным нечестивцам, которое проявляется в данных им Богом благах. Это должно означать, что Бог, даруя дождь, солнечный свет и множество других благ нечестивым, тем самым говорит им: «Я даю вам все это из любви к вам, ибо Я благоволю и оказываю вам Свое милосердие. (Несмотря на то, что Я от вечности predetermined не спасать вас; Христос за вас не умирал; и Я все равно низвергну вас в ад).

Что же тогда говорит Бог Своему собственному народу, когда Он посылает им столько солнечного света, что их посевы засыхают и погибают, так что они голодают, или когда Он посылает им столько дождя, что их дома смывает от наводнения? Говорит ли им Бог тем самым: «В этих земных вещах Я проявляю к вам Свою ненависть; в этих земных вещах Я не благоволю к вам и желаю вашего уничтожения; в этих земных вещах Я выражаю к вам Свое недовольство»? Да не будет!

Ведь это означало бы то, что Бог, даруя добро нечестивым, таким образом, благословляет их, проявляет к ним Свою благосклонность и стремится им делать добро. Однако выходит, что такое благословение не несет им никакой пользы, а наоборот увеличивает их вину; этому благословию приходит конец, когда нечестивые умирают и попадают в ад; и это благословение превращается в проклятие.

Но существует только *одна* Божья милость, благодать, любовь и благословение. (Нет двух видов благодати, милости или любви Божьей, где одно предназначено для избранных, а другое - для отверженных.)² Всякая милость, благодать и любовь Божьи вечны. Они неизменны. Это

атрибуты Бога, они принадлежат самому Его Существо, они коренятся в Божьем установлении об избрании и они проявлены на кресте. Дождь и солнечный свет *сами по себе* не являются благодатью, милосердием или благословением. Бог всегда милостив к Своему народу и благословляет его, давая ему дождь и солнечный свет или наоборот, отказывая ему в них. Но Бог никогда не бывает милостив к отверженным. Он всегда проклинает их, давая или отказывая им в дожде и солнечном свете. Пусть это будет ясно понято: Бог дает добрые вещи как избранным, так и отверженным, *но эти добрые земные вещи не являются благословением для отверженных.*

В-третьих, какому образцу поведения мы призваны следовать? Должны ли мы обращаться с нашими врагами точно также, как обращается Бог со Своими врагами, избранными или отверженными? Чтобы понять какому образцу нам следовать, нам нужно взглянуть на то, как Бог обращался с нами, когда мы еще были Его врагами, и которые все еще остаются грешными, даже после того, как Он примирил нас с Самим Собой. Это видно особенно ясно в Евангелии от Луки 6:35, где Иисус говорит, что Бог добр к «неблагодарным» и «злым». В Евангелии от Луки 6 Иисус говорит не просто о солнечном свете и дожде, которые сами по себе не являются ни Божьим благословением, ни проклятием, но Он говорит о Божьей доброте и милосердии. Доброта Божья, описанная в Евангелии от Луки 6:35, может быть только добротой спасительной, каковой она и является на самом деле. В Боге нет другой доброты. Божья доброта - это бесконечно больше, чем просто то, что Бог «добр» к людям. Доброта - это Божья нежность, Его бережное обращение со Своим хрупким драгоценным народом. Но Бог не добр к отверженным. Он разбивает их жезлом железным, и разбивает на куски, как горшечный сосуд (Пс. 2:9). Божья доброта называется благостью в других отрывках и всегда направлена только на избранных (Рим. 11:22; I Пет. 2:3). Эта доброта проявляется к неблагодарным и злым, то есть к нам; *мы* - это те, которые верят в Иисуса Христа, неблагодарные и злые.

Мы должны быть милосердными, потому что Бог был милосерд к нам. Его спасительная доброта и милосердие к нам, бывшим неблагодарным и злым и, которые во многом все еще остаются ими, приходят к нам с креста Христова, креста, который предназначен только для избранных, а не для отверженных. Мы видим Божью доброту и милосердие на

кресте, где Он излил гнев Свой на Иисуса Христа, сокрушил Его Своим проклятием, чтобы Он смог проявить нежность и сострадательность к Своим избранным детям.

Если Бог был настолько добр к вам, что послал Христа умереть за грехи ваши не тогда, когда вы были добрыми и благодарными, но когда вы были еще неблагодарными и злыми, то насколько сильно должны вы любить тех, кто зол и неблагодарен по отношению к вам? И если Бог продолжает благословлять вас - все еще неблагодарных и злых, то как сильно должны вы продолжать любить, благословлять, творить добро и молиться за тех, кто все еще неблагодарен и зол по отношению к вам? И когда мы любим врагов наших, благословляем тех, кто проклинает нас, делаем добро тем, кто ненавидит нас, и молимся за тех, кто презирает нас и преследует, *мы лишь в слабой мере отражаем ту великую любовь, милосердие, благодать, доброту и благословение, которые Бог к нам имеет.*

Но это не имеет ничего, повторяю, ничего общего с «общей благодатью»!

¹Согласно Джонсону, гиперкальвинисты «4-го типа отрицают, что существует такая вещь, как общая благодать», а гиперкальвинисты «5-го типа отрицают, что у Бога есть какая-либо любовь к неизбранным».

²Более подробное объяснение **Божьей простоты** смотрите в моей редакционной статье «Двоемыслящий Бог, непостоянный во всех Своих путях» в "Британском реформатском журнале", выпуски 57 и 58.

(6)

Читатель-гиперкальвинист

Я планировал продолжить критику общей благодати, начатую в предыдущей редакционной статье, но недавно один (настоящий) гиперкальвинист написал мне, чтобы я «исправил» мою ошибку в отношении долга веры и долга покаяния.¹ Помните, что гиперкальвинизм - это не отрицание благонамеренного (или свободного) предложения и общей благодати, но отрицание *долга веры и долга покаяния*. В третьей редакционной статье этой серии мы обратились к подлинному гиперкальвинизму, но, как видно, необходимо сказать больше по этому вопросу.

На данный момент я должен подчеркнуть, что я не намерен снова отвечать моему гиперкальвинистскому возражателю. Цель этой серии редакционных статей двоякая: (1) ответить на обвинения в гиперкальвинизме, которые Фил Р. Джонсон выдвигает против ПРЦ (и БРБ, кто также отвергает учения о благонамеренном предложении и общей благодати) и (2) опровергнуть заблуждение самого гиперкальвинизма. Есть читатели, которых ничем не удовлетворить, и отвечать на каждый их аргумент и возражение означало бы втянуть редактора в бесконечные дебаты. Поэтому это будет окончательным ответом на возражения моего гиперкальвинистского читателя. Я призываю читателей *БРЖ (Британского Реформатского Журнала)* понять, что при обсуждении теологии или любого другого предмета мудрость подсказывает, что на определенном этапе дискуссии дальнейшее обсуждение перестает быть плодотворным. Давайте же вместе постараемся проследить, когда мы достигнем этой точки в наших дискуссиях! Я надеюсь, что мы сможем остаться каждый при своем мнении, избежав при этом озлобления.

У нас могут быть ложные представления о гиперкальвинизме. Популярная карикатура гиперкальвинизма изображает церковь, которая никогда не проповедует Евангелие никому, кроме своих собственных членов. Однако проблема не в этом. Проблема в том, *что именно* проповедают гиперкальвинисты? Человек может проповедовать огромным толпам неверующих и, при этом, оставаться теологически гиперкальвинистом. Вопрос, который поднимает читатель, заключается в следующем: *кому* мы адресуем *повеление* покаяться и уверовать, и (в связи с этим) *кому* мы адресуем *обетование*, и какова взаимосвязь повеления и обетования?

Начать стоит с *канонов Дордта*, которые авторитетно определяют истинный кальвинизм. В *Канонах* I:3 говорится: «Чтобы люди могли быть приведены к вере, Бог милостиво посылает провозвестников сей радостной вести к тем, к кому Он желает [послать], и в то время, в которое Ему угодно. Через это *служение люди призываются к покаянию и вере в распятого Христа*». То, что здесь имеется в виду внешний призыв, ясно из *Канонов* I:4, где говорится о тех, «кто не верует». *Каноны* II:5 утверждают:

«Более того, обетование Евангелия состоит в том, что всякий верующий во Христа распятого не погибнет, но будет иметь жизнь вечную. Это обетование наряду с повелением покаяться и уверовать должно быть провозвещено и изложено без различия или предпочтения всем нациям и народам, которым посылается Евангелие по благоволению Божию.»

Опять же, в *Канонах* II:6 ясно говорится, что не все, кто слышит это повеление покаяться и уверовать, действительно веруют («многие, призванные Евангелием, не каются и не верят во Христа, но погибают в неверии»). Яснее всего об этом учат *Каноны* III/IV:8:

«Тем не менее, все, призываемые посредством Евангелия, призываются всерьез. Поскольку Бог серьезно и в высшей степени искренно объявляет в Своем Слове о том, что угодно Ему: *призываемые должны прийти к Нему. Также серьезно Он обещает всем, кто приходит к Нему и уверует, покой душам и жизнь вечную.*»

Контекст, опять же, ясно показывает, что в центре внимания находится внешний призыв: «[Есть] те, кто призван служением Слова, [которые] отказываются прийти и обратиться» (*Каноны* III/IV:9). Мы уже рассматривали ссылки из вероучений в предыдущих статьях.

Каноны не учат арминианству, однако, критикуя арминианство, *Каноны* не заходят настолько далеко, чтобы учить гиперкальвинизму. Они преподают библейское и реформатское учение о евангельском призыве, не путая его с арминианским свободным предложением. *Каноны* учат о том, что повеление Божие уверовать во Христа и раскаяться во грехах серьезно и обращено ко всем подряд (включая отверженных), но при этом обетование о спасении относится исключительно для «всякого верующего», то есть только для избранных.

Еще одно библейское доказательство

В третью статью из этой серии я включил ряд текстов, доказывающих, что Христос и апостолы заповедали покаяние и веру всем присутствующим.² Позвольте мне привести еще несколько из них. Невозрожденным, лицемерным и, насколько мы можем судить, нечестивым фарисеям и саддукеям Иоанн Креститель сказал такие слова: «О порождение ехиднины, кто предостерег вас бежать от грядущего гнева? Итак, приносите плоды, достойные покаяния» (Матфея 3:7-8). Сделать это — означает не только внешне покаяться, но еще и продемонстрировать свидетельство подлинного обращения!

Смогли бы эти неверующие религиозные деятели сделать это? Нет, но, тем не менее, им было повелено это сделать. В другом месте Петр призывает лицемерного и алчного, бывшего колдуна Симона, чье сердце было «не правым в очах Божьих» и который, согласно точному восприятию апостола, был «исполнен горькой желчи в узах неправды»: «Итак, покайся в этом сем грехе твоём и молись Богу: может быть отпустится тебе помысел сердца твоего» (Деяния 8:20-23). Кем бы ни был Симон (избранным или отверженным), он определенно не был тем «чувствующим грешником» (духовно осознающим грех). Может ли человек, находящийся в узах неправды, *молиться*? Может ли человек, исполненный горькой желчи, *раскаяться*? Нет, но однако же ему было повелено сделать это. Обращаясь к царю Ироду Агриппе, Павел описывает свое служение следующими словами:

«Поэтому, царь Агриппа, я не воспротивился небесному видению, но сперва жителям Дамаска и Иерусалима, а потом и по всей земле Иудейской и язычникам проповедовал, *чтобы они покаяться и обратились к Богу, делая дела, достойные покаяния*» (Деяния 26:19-20).

Обратите внимание, чего здесь не говорит Павел: «Я проповедовал, только избранным, или только тем, кто осознает свои грехи («чувствующим грешникам»), или только духовно подготовленным грешникам, чтобы они покаяться и обратились к Богу, делая дела, достойные покаяния». Павел, проповедуя покаяние, обращался ко всем без исключения, и также должны поступать все истинные кальвинисты. Воскресший и превознесенный Господь Иисус повелел покаяться нечестивой и упорствующей лжепророчице Иезавели из Фиатиры: «И Я дал ей время покаяться в блудодеянии ее; но она не покаялась» (Откр. 2:21). Христос добавляет предупреждение для ее нераскаявшихся детей: «Вот, я ввергну Ее на одр и любодействующих с нею в великую скорбь, если они не покаются в своих делах» (Откр. 2:22).

Мы могли бы привести еще множество других цитат, но человека, закоренелого в гиперкальвинизме, редко удастся переубедить. Примечательно в этих и многих других примерах из Писания то, что (1) повеление покаяться адресовано всем людям без разбора; (2) проповедующие, будь то Иоанн, Петр, Павел или Христос, никогда не обещают всем слушателям поголовно спасение, даже условно, если они покаются и уверуют; и (3) проповедующие не предлагают спасение или же не учат об искреннем желании *Бога* спасти отверженных.

Повеление обще для всех без исключения, обетование же конкретно – только для избранных.

Мой читатель-гипер-кальвинист представил список вопросов. Я не буду включать их все, а рассмотрю только его основные аргументы. Я также перефразирую их местами, чтобы читатель смог понять суть вопроса.

Первый важный вопрос для моего читателя-гиперкальвиниста касается слов Петра в Деяниях 2 и 3 и Павла в Деяниях 16: «Можете ли вы повелеть кому-то покаяться и обратиться, и после пообещать тому человеку, что его грехи простятся?», «Повелевает ли Петр дому Израилеву покаяться, креститься и спастись от рода сего развращенного, и обещает он ли им прощение грехов и дар Святого Духа?», «Повелевает ли Павел неверующему тюремщику в Филиппах уверовать и обещает ли он ему и его неверующему дому спасение?», «Можете ли вы подойти к кому-нибудь и сказать: «Веруй в Господа Иисуса Христа, и будешь спасен ты и твой дом?». Наконец, чтобы высмеять мою точку зрения, он спрашивает: «Скажете ли вы: «О, Искарот и Иезавель, покайтесь и креститесь для отпущения грехов, и вы получите дар Святого Духа. Спасайтесь от рода сего развращенного?»».

Это интересные вопросы, и они раскрывают путаницу в сознании моего читателя - гиперкальвиниста. Он воображает, что, если вы учите долге веры и о долге покаяния, (на чем я настаиваю), то это неизбежно означает, что Бог обещает спасение всем, кому Он повелевает покаяться и уверовать (то, что я отрицаю).

Призыв и обетование

В Деяниях 2, в конце своей проповеди на Пятидесятницу Петр заявляет: «Итак, пусть весь дом Израилев твердо знает, что Бог соделал Господом и Христом сего самого Иисуса, которого вы распяли» (ст. 36). Эта проповедь вызвала в слушателях обличение во грехе, ибо «они умилились сердцем» (ст. 37). Это совсем не обязательно означает их возрождение, и, конечно же, ни один проповедник не может с уверенностью утверждать, является ли проявленное чувство обличения во грехе подлинным. Тем не менее, испуганные грешники воскликнули: «Мужи и братья, что нам делать?» (ст. 37). И Петр проповедует им

Евангелие. Здесь нам интересно, что бы сказал на месте Петра гиперкальвинист. Сказал бы он «Покайся», давая, таким образом, повеление покаяться? Или он сказал бы: «Ты ничего не сможешь с этим поделать. Ты полностью развращен. Это совершенно безнадежно. Лучшее, что ты можешь сделать, это подождать, не обратит ли тебя Господь»? Мы же знаем, что сказал Петр: «Покайтесь, и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов, и вы получите дар Святого Духа» (ст. 38). Более того, «многими другими словами Он свидетельствовал и увещевал, говоря: спасайтесь от рода сего развращенного» (ст. 40).

Из Деяний 2 мы видим, что должен делать проповедник. Во-первых, он должен проповедовать заповедь словами «покайтесь», «креститесь» и «спасайтесь», которые являются *императивами (повелениями)*. Во-вторых, он должен проповедовать заповедь всем без исключения: «каждый из вас» (ст. 38). В-третьих, он должен проповедовать обетование. Без обетования слушатели не будут знать, к кому относится спасение.

Мы видим, как Петр проповедует обетование в стихах 38-39: «...И получите дар Святого Духа. Ибо вам принадлежит обетование детям вашим, и всем дальним, кого призовет Господь, Бог наш». Чего не признает мой гиперкальвинистский читатель, так это того, что Петр повелевает всем покаяться и уверовать, но он обещает спасение («дар Святого Духа» и подразумеваемое «отпущение грехов») *только верующим*. Это обетование не является условным. Петр не говорит: «Бог обещает каждому из вас и каждому из ваших детей, при условии, что, *если* вы и они покаетесь и уверуете, то вы и они спасены будете».

Обетование является безусловным, как объясняет Петр с помощью этого уточняющего пункта в конце стиха 39: «всех, кого призовет Господь, Бог наш». Эта фраза уточняет или ограничивает понятия «вам», «детям» и «дальним». Петр не обещает от имени Бога спасение всем поголовно слушающим его евреям («вам») или всем их детям («детям вашим») или всем язычникам («дальним»), но он обещает спасение «призванным» (действенно призванным) из этих трех групп. Тем не менее, Петр не ограничивает заповедь о покаянии только теми, кого Бог действенно призывает. Петр повелевает *всем* своим

слушателям поголовно покаяться и уверовать во Христа. Этого нельзя отрицать.

Тот же сценарий разыгрывается в Деяниях 3, где Петр обращается к толпе неверующих иудеев, собравшихся в ответ на чудо, которое он совершил у Красных Ворот храма. Обвинив их в убийстве Христа, Петр дает повеление: «Итак, покайтесь и обратитесь, чтобы изгладились грехи ваши» (ст. 19). Слова «покайтесь» и «обратитесь» являются *императивами* (*повелительной формой глагола*), и здесь нигде не указано на то, что те люди были уже тронуты в сердцах своих до того момента, как Петр дал им повеление покаяться.

В Деяниях 3:19 люди должны были (1) покаяться и (2) обратиться (или, буквально, «обратиться от злых дел»). Цель такого покаяния и обращения состоит в том, «чтобы [их] грехи были изглажены». Слова Петра - это одновременно и повеление, и обетование, повеление всем слушателям покаяться и обетование об изглаживании грехов всем, кто покается и обратился. Слова Петра не являются обетованием условным, но указывают на истинных получателей обещанного благословения — *только* те, кто покается и поверит, будут прощены. Слушатели *не способны* покаяться и обратиться, но *обязанность сделать это* по-прежнему лежит на них. Если они не покаются, то «истребятся из народа» (ст. 23).

В Деяниях 16 дается описание одному из самых драматических обращений в Новом Завете - обращение филиппийского тюремщика. Пробуженный ото сна чудесным землетрясением и знавший, что Павел и Сила были мужами Божьими, перепуганный тюремщик восклицает: «Государь мой, что я должен делать, чтобы спастись?» (ст. 30). И снова я задаю вопрос моему читателю-гиперкальвинисту: «Что бы вы сказали человеку, который бы задал вам этот вопрос?». Что должен ответить проповедник сегодня человеку, который задаст такой вопрос? Ответим ли мы: «Не будь глупцом! Ты ничего не можешь поделать. Ты должен спокойно сидеть и ждать, пока не увидишь спасение Божье»? Но это не то, что ответили Павел и Сила. «Они же сказали: веруй в Господа Иисуса Христа, и спасешься ты и дом твой» (ст. 31).

С точки зрения грамматики, опять таки, глагол «верить» находится в *императиве* - это повеление. Слова «ты будешь спасен» представляют

собой обетование. Как раз, в этом и состоит проблема для моего гиперкальвинистского читателя. Объявляет ли Павел тюремщику, что, при условии *если тот поверит*, то спасен будет, хотя апостолу ничего неизвестно ни о предвечной судьбе тюремщика (избран ли он, или отвержен), ни о его духовном состоянии (возрожден ли он, или не возрожден)? Иначе говоря, разве Павел проповедует тюремщику *условное* обетование? Могут ли сегодняшние проповедники так проповедовать Евангелие каждому неверующему: «Веруйте в Господа Иисуса Христа. И, если уверуете, то Бог обещает вам спасение»? Конечно же нет, говорим мы. Как Павел повелевает тюремщику, так повелеваем и мы каждому уверовать. Обетование («и спасен будешь») относится только к верующим. Тюремщик может стать участником обетованого спасения только через веру. Однако спасение не зависит от тюремщика, ибо Писание повсюду провозглашает, что покаяние, вера и спасение - это дары Божьи (Еф. 2:8-9; Фил. 1:29).

Поэтому, в ответ моему читателю-гиперкальвинисту, я с полной уверенностью буду проповедовать каждому: «Веруй в Господа Иисуса Христа, и спасешься ты и дом твой». Я не только вправе, но и обязан именно так проповедовать, без всякого смущения и колебаний. Я не только вправе, но и обязан именно так призывать всех своих слушателей к повелению уверовать (будь это многотысячная толпа или один человек), и я не только вправе, но и обязан провозгласить тем же слушателям, что Бог милостиво обещает спасение верующим, и им только.

А как быть с Иудой Искариотом и Иезавелью? К ним также относится эта же самая заповедь. На Иуду была возложена торжественная обязанность верить в Иисуса Христа. И хотя о нем было известно, что он отверженный, тем не менее он не был освобожден от исполнения этой заповеди. Однако то, что Иуда был отверженным *не* было известно никому, кроме одного Христа. Христос повелел покаяться даже Иезавели (новозаветной Иезавели из Откровения 2), как мы уже отмечали выше. И хотя Иуда не был способен покаяться, Бог, все же, повелел Иуде покаяться. Однако Иуде не было обещано спасение. Такое обетование было бы невозможным, поскольку Бог от вечности осудил Иуду и лишил его возможности искупления во Христе и причастия к благодати Духа. Тем не менее, если я встречу сегодня Иуду Искариота, то есть, если я встречу отверженного, то я не только вправе,

но и буду обязан ему проповедовать: «Веруй в Господа Иисуса Христа, и спасешься ты и дом твой». Я буду обязан призвать его к покаянию и вере, несмотря на то, что я никогда не смогу распознать ни одного отверженного среди своих слушателей, и несмотря на то, что проповедь Евангелия для него будет «запахом смертоносным на смерть» (II Кор. 2:16).

Еще один пример, поднятый моим читателем-гиперкальвинистом, это проповедь Христа богатому молодому правителю*: «Продай все, что имеешь, и раздай нищим, и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи, следуй за Мной» (от Луки 18:22). Этот человек, по-видимому, не сразу был обращен. Но мы знаем, что, поскольку Иисус любил его (от Марка 10:21), он был избранным грешником, который, должно быть, был обращен в какой-то момент перед своей смертью. Грамматика Евангелия от Луки 18:22 схожа с отрывками, которые мы рассматривали ранее: четыре императива («продай», «раздай», «прийди» и «следуй») и одно будущее время («будешь иметь»), которое представляет собой обетование. Повеление и обетование — вот библейский принцип. Христос не обещает сокровище всем подряд на небесах, как Он не обещает сокровище на небесах тому богатому молодому правителю при условии, что тот раскается в своей алчности, как ему было повелено. Христос дает повеление с обетованием, но обетованием, которое имеет отношение только к кающимся. Точно также и сегодня проповедник вправе призвать всех своих слушателей: «Покайтесь, веруйте в Иисуса, и будете иметь сокровище на небесах». Здесь нет никакого арминианства и никакой теологии об условном спасении. (**богатый молодой правитель – в переводе К. Иакова, прим. пер.*)

Во что заповедано верить Отверженным?

Мой читатель-гиперкальвинист и я согласны с тем, что отверженные не могут уверовать, и что у них нет и не может быть уверенности в спасении. Более того, я согласен с моим читателем-гиперкальвинистом в том, что нечестивцам нельзя повелевать уверовать в то, что Христос умер лично за них. Где мы расходимся во мнениях, так это в моем утверждении, что проповедуя Евангелие, мы не только вправе, но и обязаны повелевать отверженным *уверовать* (с оговоркой, что мы

никогда не сможем их распознать как отверженных среди своих слушателей).

В ответ на это мой гиперкальвинистский читатель обращается к посланию К Евреям 11:1-2 и 6, где говорится,

«Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом. В ней свидетельствованы древние.... А без веры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящий к Богу веровал, что Он есть, и ищущим Его воздает.»

Все люди должны верить, что Бог *есть*. Атеизм - это грех, ибо это отказ верить и исповедовать единого истинного и живого Бога. Неверующий не может угодить Богу, потому что он не верит, что Бог есть. Неверующие также не верят, что Бог вознаграждает тех, кто усердно ищет Его, вот почему они отказываются искать Его. «В надмении своем нечестивый пренебрегает Господа: «не взыщет»; во всех помыслах его: «нет Бога!» (Пс. 9:25). Отверженному, однако, не заповедано верить, что у Бога есть награда для него лично. Ему заповедано верить в Бога, который вознаграждает ищущего. И ему заповедано искать этого Бога.

Мой читатель-гиперкальвинист задается вопросами: «Есть у человека ли вера, если у него нет уверенности в обетовании Евангелия применительно к нему лично?»; «Есть ли у человека вера, если у него нет уверенности в том, что Христос умер за его грехи?»; «Можно ли кому-то повелеть уверовать, что Христос умер за его грехи, тогда как этот человек является отверженным?»; «Можно ли кому-то повелеть верить, что Христос не умер за его грехи? И если тот уверует, то можно ли это назвать верой?».

При всем уважении, мой гипер-кальвинистский читатель без всякой нужды чрезмерно все усложняет. Нам нужно понять несколько вещей. Во-первых, мы не знаем, кто является избранным, а кто отверженным. Во-вторых, поскольку мы не можем знать, кто избран, а кто отвержен, мы можем провозглашать только *общие* повеления, которые Бог затем применяет к отдельным душам для их спасения или ожесточения в соответствии с Его суверенным благоволением. В-третьих, следовательно, мы никогда не можем повелеть неверующему: «Веруй, что Христос умер за твои грехи» или «Веруй, что Христос не умер за твои грехи». Мы просто повелеваем: «Веруйте в Иисуса Христа, который был распят за грешников». И мы добавляем обетование: «Тот,

кто уверует, обретет спасение и уверенность в том, что Христос умер за его грехи». Дальше этого мы не можем пойти. Достаточно сказать, что Бог не повелевает нечестивцу верить лжи, равно как Он не повелевает нечестивцу лицемерно раскаиваться или изображать фальшивую веру. Он повелевает всем людям, включая отверженных, покаяться и уверовать в Иисуса Христа. Основой для этого повеления является суверенная воля и неизменная праведность Бога, а не способность слушателя покаяться.

Отверженным Заповедано покаяться

Третья часть возражения моего читателя-гиперкальвиниста - это его утверждение о том, что не всем людям заповедано покаяться. Иными словами, он говорит: «Некоторым людям *не* заповедано покаяться». Он стремится доказать это двумя способами. Во-первых, он пытается доказать, что некоторым отверженным (таким как Иуда) было заповедано грешить. Во-вторых, он утверждает, что заповедь о покаянии относится не ко всем, а только к грешникам определенного типа. Об Иуде мой читатель-гиперкальвинист пишет: «Скорбя о предательстве Иуды Искариота, Христос, все же, *повелевает* Иуде пойти и предать Его в Евангелии от Иоанна 13:27: «Что делаешь, делай скорее». Далее он добавляет: «Господь не повелевает Иуде уверовать. Его заботят только избранные. Его заботит, чтобы Иуда предал Его, и чтобы Он смог принести спасение избранным». Здесь нужно сказать, что, хотя предательство Иуды и было необходимым, однако из этого не следует, что в этом заключался *долг* Иуды. Справедливости ради к моему читателю-гиперкальвинисту, отмечу, что он не утверждает, что долгом Иуды было предать Иисуса или то, что предательство Иуды было праведным поступком. Долг Иуды состоял в том, чтобы почитать и любить Христа, повиноваться Ему и верить в Него. Христос просто приказывает Иуде сделать *скорее* или без промедления то, что Он уже предопределил. Иуда планировал совершить свой подлый поступок после праздника, но Бог распорядился так, что смерть Христа произошла именно на Пасху.

О фарисеях читатель пишет: «Осуждая фарисеев, Иисус не повелевает им покаяться в их лицемерии, а наоборот повелевает им «наполнять меру [своих] отцов» (Мф. 23:22)». Я на это отвечаю: Христос не повелевает им пополнять их грехи. Он говорит здесь с явной иронией,

точно также, когда мы кому-то говорим, когда не одобряем чьи-то действия: «Давай, продолжай в том же духе». Вся глава посвящена осуждению Христом фарисеев за их нечестие.

О жителях некоторых галилейских городов читатель пишет: «Христос не повелевает им покаяться или уверовать. И то, что Он укоряет их за неверие, нисколько не умаляет этого факта». Однако Христос, конечно же, повелевает им покаяться! Он упрекнул их именно «за то, что они не покаяться» (Матфея 11:20). Что касается их долга покаяться, то есть только три возможных варианта: либо (1) Бог повелевает им покаяться; либо (2) Бог не повелевает им каяться; либо (3) Богу все равно, покаются они или нет. Святой Бог, все-же, повелевает грешникам покаяться. Святой Бог не может не требовать от грешников покаяния. Что же касается Божьего замысла в отношении их противления и нежелания раскаяться, то это уже другой вопрос. Божий замысел не определяет долг грешника покаяться. Этот долг определяется Божиим повелением.

В Деяниях 14 Павел и Варнава проповедуют язычникам, «чтобы [они] обратились» от идолов к живому и истинному Богу (ст. 15). Мой читатель-гиперкальвинист пытается хитро обойти этот сильный отрывок следующим образом: «Павел обращается в своей спонтанной проповеди только к тем, чьи сердца Бог уже наполнил (духовной) пищей и радостью. Писание в тех же самых терминах говорит от том, как сердце Христа было наполнено радостью при Его воскресении (Деян. 2:28, цитируя Псалом 16:11)». Я отвечаю на это заявление: обращение Павла носит общий характер: «Мужи! ... мы проповедуем вам, чтобы *вы* обратились» (Деяния 14:15). Обратите также внимание, что в стихе 17 меняется местоимение с «чтобы *вы* обратились» ст.15, на «[Бог] подавал *нам* дождь с неба и времена плодоносные и исполняя пищую и веселием сердца *наши*». Мой гиперкальвинистский читатель игнорирует контекст Деяниям 2:28, так как Павел не ограничивает повеление покаяться. Никто из слушателей Павла, равно как и никто из читателей Луки не сомневался, что Павел обращался с повелением покаяться лично ко *всем подряд* в Листре.

Но есть и *много других* мест в Писании, настаивает мой читатель, где вдохновенные авторы не призывали неверующих к покаянию. Похоже, мой читатель-гиперкальвинист полагает, что если в Писании найдется

хоть одно место, где неверующие не призваны покаяться и уверовать в Евангелие, то это будет доказательством ложности учения о «долге покаяния и веры». Он приводит примеры в Евангелии от Матфея 23, где Христос, по его мнению, не призывает к покаянию, а лишь только изрекает горе на фарисеев (23: 13 и далее), Иакова 5, где Иаков призывает богатых людей всего лишь «плакать и рыдать» (5:1), а Иуда в своем послании всего лишь обличает отступников за их многочисленные грехи, не призывая к покаянию. Но когда библейский автор обличает человека за его грехи, то это, как раз, и *подразумевает призыв к покаянию.* Когда мы в проповеди слышим обличение того или иного греха, то это и есть призыв к покаянию, даже если служитель прямо не говорит: «Покайтесь в том или ином грехе».

Аргументы моего читателя-гиперкальвиниста иллюстрируют, как далеко готовы пойти некоторые, лишь бы избежать ясного учения Священного Писания. Бог повелевает всем покаяться и уверовать, несмотря на их неспособность, и Бог обещает спасение всем, кто покается и уверует. Эта простая истина усложняется только теми, у кого в голове уже заранее сидит гиперкальвинистская программа, которая затуманивает толкование.

Двойной Призыв

И последняя проблема – это гиперкальвинистское толкование Евангелия от Матфея 22:12. Мой читатель-гиперкальвинист отказывается признавать двойной призыв в Священных Писаниях, утверждая, что «призванный» в Евангелии от Матфея 22 совпадает с «призванным» в Откровении 19:9, где мы читаем: «напиши: блаженны званные на брачную вечерю Агнца. И сказал мне: сии суть истинные слова Божии». Конечно, верно, что оба текста в Евангелии от Матфея 22 и Откровении 19 говорят о брачной вечере, но их контекст разный. В Откровении 17:14, например, те, кто Христовы - «суть званные и избранные и верные», а в Откровении 19:9, они названы «блаженными» (ст. 9), однако, в Евангелии от Матфея 22:14, Христос *делает различие* между званными и избранными: «ибо много званых, но мало избранных».

Мой гиперкальвинистский читатель предлагает следующее, на мой взгляд, странное толкование притчи:

«Гиперкальвинисты идентифицируют город (куда были посланы рабы царя звать званых на брачный пир), упомянутый в Евангелии от Матфея 22:7, как Иерусалим - обитель избранных. Разрушение этого города царем подразумевает, по их мнению, что Христос умер за «тех убийц» (ст. 7) и принес за них заместительную жертву, претерпев вечный огонь ради них, после чего Бог посылает Евангелие избранным по всему миру (ст. 9-10), и они, услышав его, входят в Царство Божье.»

Никто, читающий притчу без гиперкальвинистских предубеждений, не смог бы прийти к такому выводу. Те, кто впервые услышал эту притчу, и представить себе не могли, что Христос имел в виду именно это. Явный и очевидный смысл притчи таков: Бог призывает некоторых (в данном контексте евреев), которые отказываются уверовать, после чего Бог осуждает этих неверующих проклятием. Затем Бог призывает и других - тех, кто действительно уверует. Бог делает их участниками благословений спасения. Подводя итог, Христос разъясняет смысл притчи: (1) много званых, и все они были «призваны всерьез», как это объясняют *Каноны Дордта III/ IV: 8*; (2) некоторые из званых не пришли, что является греховным бунтом, ибо прийти – это их долг; и Бог наказывает их за неповиновение его повелению; (3) те, кто не пришел, несмотря на серьезный призыв к ним, были отверженными, то есть не были избранными; (4) те, кто пришел, вошли на свадебный пир, потому что они избранные.

Истинный кальвинист не проповедует Евангелие, словно бездейственное (свободное) предложение, но он повсюду провозглашает радостную весть о спасении во Христе распятом. Он возвещает, что существует полное и безвозмездное спасение для всех, кто приходит к Иисусу Христу. Он призывает всех присутствующих покаяться в грехах и уверовать в распятого и воскресшего Спасителя. Он предупреждает, увещевает и даже просит, хотя Бог никогда не просит, грешников бежать от грядущего гнева. Он обещает всем верующим, что они будут иметь вечную жизнь. Он предупреждает всех неверующих, что они погибнут, если откажутся уверовать во Христа. И он делает это, зная, что у Бога есть избранный народ, что Христос умер только за этот избранный народ и, что Дух дарует жизнь только этому избранному народу.

Во всем этом он избегает арминианского учения об условном спасении и отвергает отупляющий гиперкальвинизм.

В следующей статье мы продолжим нашу критику «общей благодати» (DV).

¹Читатель, о котором идет речь, называет себя гиперкальвинистом, но в редакционной статье его имя не будет названо.

²Матфея 11:20; Марка 1:14-15; 6:12; Деяния 2:38; 3:19; 4:12; 13:38,41; 14:15; 16:31; 17:3, 30; 19:4, 8-9; 24:25; 26:29; 28:23-24, 31.

(7)

Введение

«Общая благодать распространяется на всех. Это Божья благодать к человечеству в целом, посредством которой Бог милостиво сдерживает полное проявление греха, а также смягчает его разрушительные последствия в человеческом обществе. Общая благодать накладывает моральные ограничения на поведение людей, поддерживает видимость порядка в человеческих делах, укрепляет чувство добра и зла с помощью совести и гражданского правления, позволяет мужчинам и женщинам ценить красоту и доброту и дарует благословения всех видов как избранным, так и неизбранным.»¹

В наших последних шести редакционных статьях мы (1) представили основные обвинения, которые Фил Джонсон выдвигает против протестантских реформатских церквей (ПРЦ) и, следовательно, также против британского реформатского братства (БРБ), которое согласно с ПРЦ по этим вопросам; (2) объяснили разницу между серьезным евангельским призывом и «благонамеренным» или «свободным» предложением Евангелия; (3) опровергли подлинный гиперкальвинизм, который отрицает обязанность всех людей покаяться и уверовать во Христа; (4) опровергли теорию «общей благодати», которая предполагает благоволение Бога к отверженным; (5) обратились к некоторым текстам, которые Джонсон приводит в пользу своей теории общей благодати; и (6) рассмотрели некоторые возражения подлинных гиперкальвинистов. Приведенная выше цитата Джонсона указывает на тему этой окончательной редакционной статьи — Божья благодать и обуздание греха.

Помните, что Джонсон утверждает, что он настоящий кальвинист: «Чтобы никто не задавался вопросом, в чем заключаются мои собственные убеждения, я кальвинист, безоговорочно подтверждающий *Каноны Синода Дордта*». Прежде чем мы обратимся к приведенной выше точке зрения Джонсона, мы изучим *Каноны* на

тему человеческой порочности. Я утверждаю, что точка зрения Джонсона отрицает доктрину всеобщей порочности, изложенную в *Канонах*, и что ограничение Богом греха может быть подтверждено, не прибегая к заблуждению учения об «общей благодати».

Каноны и Всеобщая развращенность

Дав определение о первоначальной праведности сотворенного человека, Синод В *Канонах* III/IV: 1 затем разъясняет последствия бунта Адама против Бога:

«...он лишил себя всех этих замечательных даров. Более того, вместо них он навлек на себя слепоту, ужасающее невежество, суетность, неверное суждение своего разума, порочность, строптивость и жестокость воли и сердца, и наконец, нечистоту всех своих желаний.»

Обратите внимание, Синод разъясняет кем *стал* человек, а не кем он мог бы стать, если бы не было «общей благодати». Именно таков есть человек. Именно таков есть *неверующий*. Таков также и ваш дружелюбный неверующий сосед на вашей улице. Таков ваш дружелюбный неверующий почтальон. Таков и ваш добрый, отзывчивый, услужливый, но неверующий коллега или член семьи. И вот таким вы, верующий читатель, по-прежнему *являетесь* по своей природе, если бы не благодать возрождения и обращения. Верите вы этому или это чересчур сказано? Если это для вас чересчур сказано, то не называйте себя кальвинистом и не утверждайте, что вы «безоговорочно согласны с *канонами Синода Дордта*».

Изложив это в *Канонах* III/IV:1, Синод приходит к выводу,

«Вот почему все люди зачаты во грехе и рождаются чадами гнева, непригодны для спасительного добра, склонны к злу, мертвы во грехах своих, рабы греха; и без благодати возрождающего Святого Духа они не желают и не способны обратиться к Богу, изменить свою испорченную природу или даже расположить себя к такому изменению» (*Каноны* III/IV:3).

«Проблески естественного света» в падшем человеке

Дебаты между сторонниками «общей благодати» и БРБ достигают своего апогея, когда речь заходит о толковании статьи *Канон* III/IV:4. Эта статья цитировалась в печально известных «Трех пунктах об общей

благодати», принятых Христианской реформатской церковью (ХРЦ) в 1924 году. Во втором пункте мы читаем: «Бог общими действиями Своего Духа, не обновляя сердца человека, сдерживает безудержное проявление греха, благодаря чему человеческая жизнь в обществе остается возможной»; а в третьем пункте мы читаем: «невозрожденные, хотя и неспособны на какое-либо добро, присущее спасенным, могут, тем не менее, делать добро как граждане» и «Бог, не обновляя сердца, так влияет на человека, что он способен творить гражданское добро». Джонсон, похоже, верит, по сути, в то же самое.

Статья *Канонов III/IV:4* состоит из двух частей. Во-первых, Каноны объясняют, какие качества - «проблески естественного света» сохранились в падшем человеке, несмотря на грехопадение. Во-вторых, Каноны объясняют, как падший человек пользуется этими «проблесками света». Герман Хуксема и Герман Ханко отмечают тот факт, что «комитет, назначенный синодом ХРЦ для консультаций по этому вопросу, не полностью процитировал статью III/IV:4, а только ее первую часть».²

(СМ перевод англ. версии Статья Канонов III/IV:4, т. к. в руск. версии словосочетание «проблески естественного света» переведено как «определенный естественный разум», прим. пер.):

«Однако после грехопадения в человеке остаются проблески естественного света, оставшегося в нем после грехопадения, благодаря чему он сохраняет некоторое понятие о Боге, природных вещах и различии между нравственным и безнравственным, и показывает определенное стремление к добродетели и внешне хорошему поведению. Но этого света недостаточно, чтобы привести человека к спасительному знанию о Боге и обратиться к Нему, — в сущности, человек не использует его правильно даже в отношении природы и общества; более того, он различным образом искажает эти проблески естественного света, каким бы тот ни был, и заглушает его своей несправедностью. Поступая таким образом, человек оставляет себя без оправдания пред Богом.»

Вот часть статьи Статья Канонов III/IV:4, к которой обращается ХРЦ в защиту своего учения об «общей благодати»:

«Однако после грехопадения в человеке остаются проблески естественного света, оставшегося в нем после грехопадения, благодаря чему он сохраняет некоторое понятие о Боге, природных вещах и различии между нравственным и безнравственным, и показывает определенное стремление к добродетели и внешне хорошему поведению...»

Однако, статья Канонов III/IV:4 была написана не для того, чтобы противоречить статьям 1-3: Дордт не отменяет в ст. 4 то, что он уже постановил в ст. 1-3. Статьи 1-3 - это бескомпромиссное библейское утверждение о всеобщей развращенности падшего человека, первый лепесток в Реформатского ТЮЛЬПАНА. В *Канонах* III/IV: 4 Дордт не утверждает, что в человеке, в конечном счете, все еще осталось добро или что-то доброе. Статья 4 не отрицает или не приуменьшает степень всеобщей развращенности. Эта статья дает пояснение или уточнение. Кем стал человек после грехопадения? Превратился ли он в зверя или демона? Совершает ли человек все возможные грехи? Сделалась ли жизнь на земле невозможной, ввиду полной развращенности человека, потому что все люди насилуют, убивают, превратившись в неистовствующих демонов? И если все люди не насилуют, не убивают и не беснуются как демоны, то может быть это происходит по причине общей благодати или же из-за остатков какой-либо доброты в человеке? Именно об этом статья *Канонов* III/IV:4.

Ключевая фраза – «проблески естественного света» в падшем человеке.

До грехопадения согласно *Канонам* III/IV:1, ум человека был «наделен истинным и спасительным [латинское слово: salutari, благотворным] знанием о своем Создателе и о духовных вещах». Но с грехопадением это ушло, и на его месте теперь «слепота ума». Говоря о проблесках света, который отстался в человеке, речь идет просто о «естественном» свете. Каждый человек наделен от рождения естественным светом разума. Однако падший человек сохраняет лишь «проблески» этого света. Представьте себе силу естественного света в Адаме до грехопадения по сравнению с помраченным разумом человека после грехопадения. Мы думаем о себе, что мы современные, утонченные и интеллектуальные, тогда как интеллект Адама намного превосходил наш. Но как влияют эти «проблески естественного света» на разум падшего человека? В статье 4 перечисляются несколько вещей: (1) он сохраняет некоторые знания о Боге; (2) он сохраняет некоторые знания о естественных вещах; (3) он сохраняет некоторые знания о различиях между добром и злом; и (4) он обнаруживает некоторое уважение к добродетели, порядку в обществе и поддержанию упорядоченного внешнего поведения.

Но при этом, *человек остается полностью развращенным.*

Давайте разъясним и докажем эти различные аспекты «естественного света».

Во-первых, полностью развращенный неверующий сохраняет «некоторое знание о Боге». Это, однако, не «истинное и спасительное знание» Бога, не знание любви и братства, и не духовное осознание Божьего величия. Тем не менее, даже самый тупой атеист знает, что Бог существует. Даже демоны знают, что Бог существует, и они знают это без «общей благодати». Читателю следует обратиться к Посланию к Римлянам 1:18-23 и Посланию Иакова 2:19.

Во-вторых, полностью развращенный неверующий сохраняет «некоторое знание ... естественных вещей». Это, однако, не «истинное и спасительное знание ... о духовных вещах». Грешный человек может заниматься интеллектуальными вещами. Он может изучать мир, развивать науку и стать опытным специалистом во многих областях знаний, но все это касается только естественных вещей. Это часть так называемого «культурного мандата» из Бытия 1:28: «Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и покоряйте ее, и властвуйте ...». Человек занимается наукой, искусством, культурой и философией, и делает это *будучи совершенно развращенным*. Неверующий, культурный ученый с докторской степенью по физике так же развращен, как идолопоклонник, дикарь-каннибал в джунглях Папуа-Новой Гвинеи.

В-третьих, абсолютно развращенный неверующий сохраняет «некоторое знание о ... различиях между добром и злом». Он знает, например, что убийство - это плохо, что воровство - это неправильно и что жить в верности с одной женой - это хорошо. Он знает это, потому что его внутренний судья — его совесть напоминает ему об этом.

В Послании к Римлянам 2:14-15 говорится,

«ибо когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона у них написано в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую.»

Когда язычники «по природе законное делают», они не повинуются Божьему закону, так как это невозможно (Рим. 8:7), но они проявляют

внешнюю добродетель и избегают внешнего порока. Когда они показывают «дело закона, написанное в их сердцах», это не означает, что Бог начертал закон в их сердцах, что было бы их возрождением. (Иер. 31:33; Евр. 8:10). Но это означает, что Бог начертал знание о правильном и неправильном в их сердцах, и Он свидетельствует об этом их совести. Все люди знают разницу между правильным и неправильным. Это не делает их добрыми или хотя бы частично добрыми, а оставляет их без оправдания пред Богом!

В-четвертых, полностью развращенный неверующий «обнаруживает некоторое уважение к добродетели, доброму порядку в обществе и поддержанию упорядоченного внешнего поведения». Даже самые падшие из грешников предпочитают жить в стране законов. Они видят некоторую необходимость в системе уголовного правосудия, даже если надеются избежать человеческого правосудия, и они видят пользу в соблюдении некоторого морального кодекса. Большинство людей, как правило, подчиняются законам страны. Однако это не «гражданская праведность», а самосохранение. Закон полезен для них, и полезен для общества. Большинство из них достаточно проницательны, чтобы понять, что беззаконие контрпродуктивно. Многие сдерживает естественное чувство стыда или страх наказания. Но до тех пор, пока Святой Дух не возродит грешника и не напишет Божий закон в его сердце, грешник никогда не будет служить Богу из благодарности от всего сердца.

Эти «проблески естественного света» ничего не значат — они не производят добрых дел, они не придают праведности, они не угодны Богу и не являются духовным или спасительным благом. И их существование не имеет ничего общего с «общей благодатью».

Непростительное Упущение

Однако Синод Дордта на этом не останавливается.

Вот часть статьи *Канонов III / IV: 4*, которую Синод ХРЦ не процитировал (когда составлял 3 пункта об «общей благодати»):

«Но этого света недостаточно, чтобы привести человека к спасительному знанию о Боге и обратиться к Нему, — в сущности, человек не использует его правильно даже в отношении природы и общества; более того, он различным образом искажает эти

проблески естественного света, каким бы тот ни был, и заглушает его своей неправедностью. Поступая таким образом, человек оставляет себя без оправдания пред Богом.»

Обратите внимание на эти слова проклятия. «Проблески естественного света» не только *не* улучшают совершенно развращенного человека, но они фактически *усугубляют* его положение перед судом Божиим из-за того, что он злоупотребляет ими. Ведь невозрожденный человек не способен «использовать (естественный свет) правильно даже в отношении природы и общества». Когда человеку кажется, что он исполняет «культурный мандат» Бытия 1:28, он грешит. (На самом деле, все его начинания - это не выполнение «культурного мандата», а эгоистичная погоня за удовольствиями, богатством, властью и грехом). Когда человек развивает науку, медицину и технологию, он грешит. Когда человек занимается какой-либо областью знаний, он грешит. Когда человек ведет себя внешне нравственно, даже когда он позволяет совести быть его проводником и когда он внешне следует Божьему закону, он грешит. Когда он живет как законопослушный гражданин, в верности одной жене и любит своих детей, он грешит. Все, что делает человек, он делает, служа греху. Он не способен правильно использовать естественный свет *даже в отношении природы и общества* (ср. Притч. 21:4).

Конечно, если вместо того, чтобы искать лекарство от рака, человек создает и устанавливает террористическую бомбу, он грешит еще больше. Если вместо того, чтобы жить в верности своей жене, он совершает прелюбодеяние или, если вместо того, чтобы любить своих детей, он пренебрегает ими или злоупотребляет ими, он грешит еще больше. Если вместо того, чтобы жить как законопослушный гражданин, он становится преступником, он грешит еще больше. Суть не в развращенности и «общей благодати», а в различных проявлениях развращенности.

«Более того, он различным образом искажает эти проблески естественного света, каким бы тот ни был, и заглушает его своей неправедностью.» Человек оскверняет — *совершенно* оскверняет свои интеллектуальные дары, свое знание Бога, свое знание добра и зла, свою совесть и свое естественное чувство морали и внешней добродетели! Верите вы в это или это слишком сильно сказано? Если это для вас слишком сильно сказано, то не называйте себя

кальвинистом и не утверждайте, что вы «безоговорочно подтверждаете *каноны Синода Дордта*».

Синод Дордта не выдумывал это на пустом месте. Синод повторяет учение священного Писания. В Послании к Римлянам 1:18 говорится, что неверующие «подавляют истину неправдою». В Первом Послании к Тимофею 4:2 говорится о тех, кто «сожжен в своей совести». В Послании к Титу 1:15-16 предупреждается, что

«... для оскверненных и неверных нет ничего чистого, но осквернены и ум их и совесть. Они говорят, что знают Бога, а делами отрекаются, будучи гнусны и непокорны и не способны ни к какому доброму делу.»

Римлянам 3:12 просто учит: «нет делающего добро, нет ни одного». Никто не совершает духовного добра, спасительного добра, нравственного добра, естественного добра, гражданского добра или любого другого вида добра перед Богом.

Однако Джонсон пишет, не приводя ни одного библейского доказательства:

«Общая благодать распространяется на всех. Это Божья благость к человечеству в целом, посредством которой Бог милостиво сдерживает полное проявление греха и смягчает разрушительные последствия греха в человеческом обществе. Общая благодать накладывает моральные ограничения на поведение людей, поддерживает видимость порядка в человеческих делах, укрепляет чувство добра и зла с помощью совести и гражданского правительства, позволяет мужчинам и женщинам ценить красоту и доброту и дарует благословения всех видов как избранным, так и неизбранным.»

В то же время он настаивает: «Чтобы никто не задавался вопросом, в чем заключаются мои собственные убеждения, я кальвинист, безоговорочно подтверждающий *каноны Синода Дордта*». Если Джонсон подтверждает *Каноны*, то он должен подтвердить и *Каноны III / IV: 4*, включая вторую половину статьи, которую ХРЦ непростительно опускает в своих «Трех пунктах общей благодати».

Ходить верой, а не Видением

Все это вызывает законный вопрос. Полная развращенность *выглядит* неправдой, а «общая благодать», как ее описывает Джонсон, *выглядит* правдой. У всех нас есть милые, но неверующие знакомые. Не все люди на самом деле насильники и убийцы. Не все ведут себя как Адольф

Гитлер. Есть неверующие люди, которых вы знаете и которым вы бы доверили свой дом, свою машину и даже своих детей. Разве Бог не сдерживает их с помощью «общей благодати», чтобы они вас не убили или не украли ваше имущество?

Во-первых, мы не судим о доктрине, исходя из нашего опыта. Это верный путь к катастрофе. Что говорит Слово Божье? «И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт. 6:5).

Вникнете в эти слова:

«велико *развращение* человеков на земле»
«все мысли и помышления сердца их были *зло*»
«все мысли и помышления сердца их были *только зло*»
«все мысли и помышления сердца их были *только и постоянно зло*»

Вопрос не в том, «Видите и замечаете ли вы это?», а в том, «*Верите ли вы в это?*»

Во-вторых, знаете ли вы сердце вашего доброго, неверующего соседа? Если бы вы смогли заглянуть в его сердце, как это делает Бог, то что бы вы увидели? Вы бы увидели, что все мысли вашего доброго, неверующего сердца соседа - это постоянное зло. И если бы мы смогли отобразить на большом экране мысли и помышления сердца вашего доброго, неверующего сердца, то вы бы перестали думать о нем хорошо. Также как, если бы мы смогли это сделать с помышлениями вашего сердца, то мы бы тоже перестали думать о вас, что вы добры.

Итак, возможно, мы думаем, что можно найти «добрых людей». Но Бог не находит ни одного (Пс. 13:2-3; Рим. 3:10-18).

Таким образом, ответ на вопрос выше заключается не в отрицании всеобщей порочности; не в поиске каких-то остатков добра в человеке; и не в учении о том, что Бог противодействует естественной вспышке зла в сердце человека щедрой дозой «общей благодати», чтобы тот стал менее злым. Ответ заключается в том, что грех развивается в человеке, обществе и истории. Грех развивается по Божьему провидению, а не по Божьей «общей благодати», и необходимо время, для чтобы грех полностью раскрыл свой потенциал.

Учение *Гейдельбергского катехизиса* состоит в том, что «мы совершенно неспособны творить что-либо доброе и *склонны* ко всякому злу» (В. 8). Учение заключается не в том, что мы творим все мыслимые формы зла. Зло подобно семени в нас, у которого есть потенциал для роста, но развитие греха происходит не во всех нечестивых в равной степени. Некоторые люди более склонны к сексуальным грехам, чем другие, превращаясь в рабов порнографии, прелюбодеев или даже насильников. Некоторые люди более склонны к жадности, чем другие: они могут превратиться в воров, разбойников, мошенников или просто жить как скряги. У каждого из нас греховная природа, и каждый из нас способен на любой мыслимый грех. И каждый из нас полностью развращен от природы.

Более того, не во всех людях грех развивается в равной степени, потому что развитие греха требует времени. По мере того как грех развивается в жизни человека и в обществе, тот человек или то общество зреют для суда. Например, Адам и Ева стали полностью развращены, как только ослушались Бога в Саду, но Адам не сразу проявил все мыслимые формы нечестия. Когда Бог провозгласил в Книге Бытия 15:16: «ибо мера беззаконий Амореет до сего еще не наполнилась», Он не имел в виду, что аморреи еще не были полностью развращены - они были, но Он имел в виду, что аморреи еще не достигли апогея в проявлении своего нечестия.

Возьмем в качестве примера Адольфа Гитлера. Когда Гитлеру было шесть лет, он был таким же совершенно развращенным, каким был, когда он умер в возрасте пятидесяти шести лет. Но в возрасте шести лет у Гитлера не было ни воображения, ни возможностей, ни силы, чтобы организовать Холокост. То же самое верно и в отношении общества: все, начиная с Адама и Евы и далее, были полностью развращены, но прошло более 1600 лет, прежде чем весь мир наполнился насилием и достиг точки, когда он созрел для гибели (Быт. 6:11-13). То же самое происходит и в наши дни: грех продолжает свое развитие в нашем обществе и человек находит все новые способы грешить. Явление человека греха станет кульминацией этого развития, где грех, переполняя чашу гнева Божия, достигнет своего апогея.

Развитие греха, как и все остальное, находится под суверенным контролем Бога. Бог желает, чтобы грех развивался в человеческом

роде и чтобы грех полностью раскрыл свой потенциал. Бог желает этого не потому, что Он наслаждается грехом — Он ненавидит грех! Но потому, что Бог желает, чтобы все увидели насколько ужасен и порочен грех, а также, чтобы Он был прославлен как через спасение грешников от греха, так и через наказание за грех.

Кроме того, хотя Бог сдерживает грех человека, Он не сдерживает его благодатным действием Своего Духа Святого в сердце человека. Бог не сдерживает грех настолько, что человек становится менее развращенным или даже способным на добро. Бог сдерживает грех различными средствами: Он использует закон как сдерживающее средство; Он использует чувство страха, стыда, самосохранения и другие мотивы, чтобы сдерживать грех; Он даже использует болезнь и смерть, чтобы сдерживать грешников. Все эти ограничения действуют как намордник на бешеную собаку.

Но это не «общая благодать».

Заключение

Теперь мы подошли к концу нашего ответа на «Руководство по гиперкальвинизму» Джонсона. Я напоминаю читателю, почему я вообще взялся за перо. Джонсон оклеветал ПРЦ и, соответственно, БРБ и других, кто согласен с истиной об особой благодати, следующими словами:

«Наиболее известными американскими гиперкальвинистами являются протестантские реформатские церкви (ПРЦ). Они отрицают, что в евангельской вести присутствует какое-либо «предложение» (в смысле предложения, милости или благонамеренного предложения). Они также отрицают, что они являются гиперкальвинистами, настаивая на том, что единственной разновидностью гиперкальвинизма является тот, который отрицает евангельский призыв (Тип 1 выше).»³

«Наиболее ярким сторонником позиции ПРЦ является Дэвид Энгелсма, чья книга «Гиперкальвинизм и призыв Евангелия» представляет собой интересное, но, на мой взгляд, ужасно вводящее в заблуждение исследование вопроса о том, справедливо ли квалифицировать теологию ПРЦ гиперкальвинизмом. Энгелсма прибегает к некоторым выборочным цитатам и упражнениям в интерпретации, чтобы доказать, что его точка зрения является господствующей в реформатской теологии. Но внимательное чтение его источников показывает, что он часто цитирует вне контекста, либо заканчивает цитату непосредственно перед уточняющим утверждением, которое полностью бы опровергло сделанный им вывод. Тем не менее, для тех, кто интересуется этими вопросами, я рекомендую

его книгу, предостерегая, однако, читать ее очень критически и с тщательной разборчивостью.»

Мы не согласились с замечаниями Джонсона не из-за лояльности к своей деноминации, чтобы защитить наших друзей-богословов, и даже не для того, чтобы защитить самих себя, а потому что заявление Джонсона *не соответствует действительности*. Девятая заповедь, как объясняется в *Гейдельбергском катехизисе*, требует, чтобы «я любил истину, говорил ее прямо и исповедовал ее; а также насколько это в моих силах, защищал и поддерживал честь и доброе имя ближнего моего» (О. 112). Бог ненавидит ложь, и особенно Он ненавидит ложь о Себе. Джонсон называет целую деноминацию церковей и одного из ведущих теологов этих церковей, проф. Дэвида Дж. Энгелсма, позорным эпитетом гипер-кальвинисты. Он также выдвигает необоснованные обвинения против книги Энгелсмы «Гиперкальвинизм и евангельский зов», обвиняя Энгелсму в «выборочном цитировании и интерпретационной гимнастике». В подтверждение этого обвинения он не представил ни одного доказательства.

Мы обнаружили, что пятипунктовое определение гиперкальвинизма Джонсона недостаточно точно. Только один из его пяти пунктов, а именно отрицание того, что вера является долгом каждого грешника, является *подлинным* гиперкальвинизмом. Отказ от «благонамеренного» или «свободного» предложения – это *не* гиперкальвинизм. Отрицание «общей благодати» – это тоже *не* гиперкальвинизм. Стандарт, по которому следует оценивать подлинный кальвинизм, – это *не* Фил Джонсон, и даже *не* Наставления Кальвина и, конечно же, *не* Новый теологический словарь, а *Каноны Дордта*, которые Джонсон, по его словам, «подтверждает безоговорочно». *Каноны* объясняют взаимосвязь между серьезным призывом Евангелия покаяться и уверовать и между Божиим благоволением о спасении. И изучая *Каноны*, невозможно прийти к такому определению гиперкальвинизма, которое ошибочно дал Джонсон. В конечном счете, конечно, авторитетом является Слово Божье, вот почему мы дали тщательное толкование ключевых текстов Священного Писания, имеющих отношение к данной теме.

Наконец, я молюсь, чтобы, когда я писал эти статьи и когда вы их будете читать, мы не таили в наших сердцах злобы против Джонсона. Во многих богословских спорах больше жара, чем света. Мы, насколько

это было возможно, избегали личностей. Мы были заинтересованы в изложении *истины*: истины о Боге, о Христе, о человеке, о грехе и о спасении.

Я желаю, чтобы Джонсон перечитал свое «Руководство по гиперкальвинизму» и пришел к пониманию, что, несмотря на его несогласие с нами по этому вопросу, мы не заслуживаем носить позорное название гиперкальвинистов, только потому, что мы самым решительным образом настаиваем на том, что Божья благодать особенная (а не общая), и что Бог повелевает отверженным покаяться во грехах и уверовать в Иисуса Христа, как о Нем написано Евангелии, несмотря на тот факт, что не они никогда не были и не будут участниками этой особой, действенной, спасительной благодати.

А это значит, что мы подлинные, библейские, реформатские, вероучительные кальвинисты!

¹Фил Джонсон, «Руководство по гиперкальвинизму» (www.romans45.org/articles/hypercal.htm).

²Герман Ханко и Герман Хексема, *Готовые дать ответ: Катехизис реформированных отличительных черт* (Грандвилл, Мичиган: RFPA, 1997), стр. 137.

³Джонсон и здесь ошибается. ПЦР (и БРБ) не отрицают ложное обвинение в том, что мы гиперкальвинисты, «потому что [мы] настаиваем на том, что единственная разновидность гиперкальвинизма - это тот, который отрицает евангельский призыв [Тип-1 выше]». Мы отрицаем, что мы гиперкальвинисты, потому что настаиваем на том, что единственная разновидность гиперкальвинизма - это тот, который отрицает *долг веры* (и покаяния) [Тип 2 выше].